ГОДЪ КІЕВСКІЯ XLII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкой.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1903 года. № 7. 1 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанскій взглядъ на скорби и страданія, насъ постигающія.[1]

Нашему вразумленію могутъ служить примѣры святыхъ Божіихъ. Припомните, какъ они, одушевляемые вѣрою, переносили скорби и страданія, и какою обильною струею, среди страданій, текло въ ихъ души благодатное утѣшеніе свыше. Не только безропотно, но съ полнымъ спокойствіемъ и даже радостію они идутъ тѣмъ путемъ, который такъ страшитъ насъ. Вотъ апостолы подвергаются гоненію, темничному заключенію и бичеванію за проповѣдь о Христѣ, Спасителѣ нашемъ. Что же они? Скорбятъ, ропщутъ, негодуютъ? Нѣтъ, они радуются, что за имя Христово сподобились безчестіе принять (Дѣян. V, 41). Ихъ горячая вѣра, ихъ преданность Богу привлекаетъ въ ихъ души обиліе укрѣпляющей и утѣшающей благодати, и эта благодать заглушаетъ и изгоняетъ изъ ихъ сердца чувство боли и скорби, а вмѣсто него насаждаетъ въ нихъ отраду и утѣшеніе, ощущаемое ими при со-

---

[1]) Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 6, 1903 г.

знаніи исполненнаго долга. Насъ огорчаютъ и оскорбляютъ (говоритъ Апостолъ), а мы не скорбимъ, а всегда радуемся (2 Кор. VI, 10 Евр. X, 34).—А великій сонмъ мучениковъ, пострадавшихъ во дни гоненій на исповѣдниковъ имени Христова? Жестокимъ казнямъ ихъ подвергаютъ, бичуютъ немилосердно ихъ тѣло, вывертываютъ ихъ члены, однихъ жгутъ на огнѣ, другихъ, какъ сорокъ мучениковъ, предаютъ продолжительной и горькой смерти зимою, когда стужа простиралась до самой высшей степени, обнаживъ и заморозивъ ихъ среди голода, иныхъ четвертуютъ и распинаютъ на крестѣ, иныхъ предаютъ на растерзаніе лютымъ звѣрямъ и т. п. Мученія, конечно, имъ доставляли нестерпимую боль. Но когда терзали ихъ тѣло, и кровь лилась ручьями, они, подкрѣпляемые силою свыше, сохраняли бодрость духа и удивляли своихъ мучителей своимъ терпѣніемъ и благодушіемъ, и изъ ихъ устъ возносилась къ небу теплая молитва, полная не унынія и ропота, а преданности и благодаренія Богу. Вотъ какъ святой отецъ изображаетъ чувства сорока мучениковъ, которыхъ мучитель приказалъ уморить на открытомъ воздухѣ, обнаживъ въ жестокую стужу. „Каждый изъ нихъ съ радостію сбросилъ съ себя послѣдній хитонъ, и всѣ потекли навстрѣчу смерти, какою грозили стужа, какъ бы шли къ расхищенію добычи. Скидая съ себя одежду, они говорили: „благодаримъ Тебя, Господи, что съ этою одеждою свергаемъ съ себя грѣхъ. ...И съ Господа нашего совлечены были одежды. Тяжко ли для раба потерпѣть, что терпѣлъ и Владыка? Жестока зима, но сладокъ рай; мучительно замерзнуть, но пріятно успокоеніе. Не долго потерпимъ, и насъ согрѣетъ патріархово лоно. За одну ночь вымѣняемъ себѣ цѣлый вѣкъ. Пусть опаляется нога; только бы непрестанно ликовать съ ангелами! Пусть отпадетъ рука; только бы имѣть дерзновеніе воздѣвать ее ко Владыкѣ. Сколько нашихъ воиновъ пало въ строю, сохраняя вѣрность царю тлѣнному? Ужели

не пожертвуемъ своею жизнію изъ вѣрности Царю истинному?.. Есть у насъ плоть; не пощадимъ ея. Поелику непремѣнно нужно умереть, то умремъ, чтобы жить. *Да будетъ жертва наша предъ Тобою, Господи* (Дан. III, 40 [1]).

Представленіемъ и предвкушеніемъ будущаго мздовоздаянія и будущаго блаженства смягчали чувство боли въ страданіяхъ люди, подобно сорока мученикамъ, преданные Богу и желавшіе благоугождать Ему, помня обѣтованіе Господа, сказавшаго: *блажени плачущіи; яко тіи утѣшатся* (Матѳ. V, 4). И апостолы, ободряя вѣрныхъ страждущихъ, указываютъ имъ на то, что страданіями они заслуживаютъ особую милость Божію, чрезъ нихъ дѣлаются угодными Богу (1 Петр. 11, 20—21) и пріобрѣтаютъ вѣнецъ жизни: *Блаженъ мужъ, иже претерпитъ искушеніе* (говоритъ апостолъ Іаковъ): *зане искушенъ бывъ, пріиметъ вѣнецъ жизни, его же обѣща Господъ любящимъ Его* (Іак. 1, 12).

Вы знаете, какую несказанно великую, искупительную силу имѣли страданія Богочеловѣка. Ими омыта и изглаждена грѣховная скверна, запятнавшая чистую богозданную природу человѣка; ими снято проклятіе, тяготѣвшее надъ преступнымъ родомъ человѣческимъ, и праведный гнѣвъ Божій преложенъ на милость; ими или чрезъ нихъ возвращены намъ блага, утерянныя нами, и отверзлись для насъ врата рая, заключенныя для насъ послѣ преслушанія Адамова, и Господь самъ вошелъ и вознесъ съ собою въ пренебесную славу Свое, соединенное съ Его божествомъ, естество человѣческое. Мы чувствуемъ и переживаемъ то торжество и ту радость, какія являются плодомъ страданій, когда св. церковь въ дни святой пасхи празднуетъ свѣтлое воскресеніе Христово и всѣхъ зоветъ къ славословію и ликованію. Смотрите на чувство радости воскресенія Христова, всѣмъ намъ знакомое, какъ на предвку-

[1]) Св. Василія Великаго, бес. 19 на св. четыредесятъ мучениковъ. Твор. св. Василія Великаго. Ч. IV, стр. 301—303.

шеніе и образъ того, что мы будемъ чувствовать, когда, прошедъ путемъ скорбей, достигнемъ блаженнаго упованія вѣчной славы.

Конечно, страданія, какія постигаютъ насъ, по попущенію Божію, не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ искупительными страданіями Богочеловѣка. Но не смотрите на нихъ, какъ на безцѣльную казнь, какой подвергаетъ насъ слѣпая судьба или чуждый всякаго разума случай. Нравственный порядокъ жизни нашей устрояется высшимъ божественнымъ Разумомъ. Промыслительная десница Божія чрезъ скорби и страданія ведетъ насъ къ блаженству и славѣ, и перенесенное нами искушеніе праведный Судія не оставитъ безъ воздаянія. Не сами по себѣ наши скорби служатъ къ нашему возвышенію и ведутъ насъ къ обѣтованному намъ блаженству, а по связи съ искупительными страданіями Господа. Если мы, съ покорностію волѣ Божіей, переносимъ свои скорби, мы, по слову Апостола, *пріобщаемся страстемъ Христовымъ* (1 Петр. IV. 13). Если мы живемъ вѣрою въ Іисуса Христа, и своею страждущею душею обращаемся къ Его милосердію, искупительная сила Его страданій переливается въ насъ невидимымъ токомъ, и наша скорбь, наше страданіе дѣлается какъ бы малою частію той великой жертвы, какую принесъ за насъ Единородный Сынъ Божій въ воспринятой Имъ на Себя плоти нашей, и несмотря на наше недостоинство, наши скорби, безъ нашихъ стараній, получаютъ значеніе заслуги предъ Богомъ. *Сіе угодно предъ Богомъ* (говоритъ св. апостолъ Петръ), *аще добро творяще и страждуще терпите* (1 Петр. 11, 20). Если Отецъ небесный съ любовію принялъ искупительную жертву отъ Господа Іисуса Христа и увѣнчалъ ее дарованіемъ блаженства грѣшному роду человѣческому и великой пренебесной славы Искупителю, то, несомнѣнно, окомъ милосердія Онъ взираетъ на все, что связано съ этою жертвою, и имѣетъ нѣкое подобіе ей.

Скорбь каждаго изъ насъ, переносимая нами, какъ посѣщеніе Божіе, есть какъ бы сѣмя, изъ котораго произростаютъ цвѣты, увеселяющіе взоръ любви Божіей, если только мы переносимъ скорбь, воспоминая Пострадавшаго за насъ и Понесшаго на себѣ всѣ скорби наши. Потому, скажемъ словами Апостола, *понеже пріобщаетеся Христовымъ страстемъ, радуйтеся, яко да и въ явленіе славы Его возрадуетеся веселящеся* (1 Петр. IV, 13).

Почему (подумаетъ или скажетъ страждущая душа) мнѣ ниспосылается горькая доля? Почему меня преслѣдуетъ бѣда и скорбь, когда другіе, мнѣ подобные, живутъ въ спокойствіи, не испытывая моего горя? Воздержись отъ ропота, плачущая душа. Твоя и моя судьба, и судьба всѣхъ насъ управляется промыслительною десницею Господа, равно милующаго всѣхъ насъ, и Онъ видитъ и знаетъ, что нужно намъ, и что можетъ служить къ устроенію нашего блага, къ устроенію, если не земнаго нашего счастія, то къ устроенію нашего спасенія. На почвѣ, орошаемой нашими слезами, выростаютъ цвѣты Божіи, увеселяющіе взоръ любви Божіей, и изъ горя нашего выростетъ радость, которая далеко превзойдетъ кратковременное страданіе наше (2 Кор. IV, 17). Мы то же въ рукахъ Божіихъ, что глина въ рукахъ горшечника. Можетъ ли глина сказать горшечнику и требовать отъ него, чтобы онъ далъ ей такое, а не иное употребленіе? Онъ самъ, по своему усмотрѣнію, дѣлаетъ изъ нея сосуды въ честь или не въ честь, одну глину употребляетъ на сооруженіе сосуда болѣе цѣннаго, а другую на сооруженіе сосуда менѣе цѣннаго. Ты плачешь, когда въ несчастіи горе удручаетъ тебя. Плачь, плачь! Но ввѣряй судьбу свою всеблагому Провидѣнію. При твоей преданности волѣ Божіей, ангелы Божіи вознесутъ твои слезы къ престолу Вседержителя, и Онъ приметъ ихъ, какъ дорогія жемчужины, приносимыя Ему отъ грѣшной земли и сторицею вознаградитъ тебя за нихъ. Пла-

калъ и Лазарь, проводя горькую жизнь въ голодѣ и холодѣ, въ болѣзни и изнуреніи, не имѣя ни хлѣба, ни одежды, и не встрѣчая ни отъ кого ни утѣшенія, ни участія. А богачъ, предъ вратами котораго лежалъ онъ гноенъ, веселился по вся дни свѣтло и одѣвался въ порфиру и виссонъ. А что же потомъ? Лазарь сдѣлался другомъ ангеловъ, и тамъ не только былъ утѣшенъ, но и вкушалъ такія радости, о какихъ мы нынѣ не можемъ имѣть и представленія. А веселившійся богачъ очутился въ невыразимыхъ мукахъ, и, увидя издалека Лазаря на лонѣ Авраамовомъ, просилъ объ одной отрадѣ, чтобы Лазарь омочилъ конецъ перста своего въ водѣ и остудилъ языкъ его,—и этой отрады не дано ему.

Можетъ быть, мало тѣхъ представленій, заимствованныхъ нами изъ сокровищницы нашей вѣры, какія мы привели къ успокоенію людей, несущихъ горькую долю, или къ облегченію ихъ скорби. Въ средѣ скорбящихъ мы видимъ страдальцевъ разнаго рода, и каждый изъ нихъ, неся свое горе, считаетъ его наиболѣе тяжкимъ, и ищетъ себѣ успокоенія.

Вотъ безутѣшной скорби предается осиротѣлое семейство. Смерть похитила у него дорогаго человѣка, въ которомъ оно лишилось опоры жизни своей, защитника и кормильца своего. Нельзя не пожалѣть о немъ, но не оплакивайте его безъ мѣры. Богъ лучше насъ знаетъ, когда, въ какой день и часъ воззвать къ себѣ изъ среды живыхъ того или другого изъ насъ. Онъ взялъ къ себѣ дорогаго для васъ человѣка, какъ зрѣлую пшеницу, во время пожатую, и поселилъ его въ странѣ, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханія. А кто знаетъ, что было бы съ нимъ, если бы дольше продолжилось его странствованіе на землѣ? Можетъ быть, Господь преждевременною, на вашъ взглядъ, смертію спасалъ его отъ долгихъ дней мучительной болѣзни, ему угрожавшей, отъ многихъ золъ и преткновеній, которыя сдѣлали бы печальною и тяжелою жизнь его. Вы лишились въ немъ опоры

своей жизни, и не знаете, какъ будете жить безъ него. Но у насъ есть Отецъ на небѣ, болѣе попечительный и болѣе любящій насъ, чѣмъ родители плотскіе. Воззывая къ себѣ отца плотскаго, Онъ самъ дѣлается отцомъ сирыхъ, самъ принимаетъ ихъ па свое попеченіе, самъ укажетъ имъ покровителей, и обставитъ и наставитъ жизнь ихъ лучше, чѣмъ какъ могъ бы устроить ее отецъ по плоти. Тяжекъ ударъ для васъ; но пораженные имъ (скажемъ словами Апостола) *смиритеся подъ крѣпкую руку Божію, да вы вознесетъ во время, всю печаль возвергше нань, яко Той печется о насъ* (1 Петр. V, 6—7).

Вотъ коснулась тебя рука Божія, и тяжкая болѣзнь поразила немощію силы твои и приковала тебя къ одру. Что же? Скажешь ли ты Богу, подобно Іову: объяви мнѣ, за что Ты со мною борешься? Хорошо ли для Тебя, что Ты угнетаешь, презираешь дѣло рукъ Твоихъ (Іов. X, 3—4). Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругомъ,—и Ты губишь меня (Іов. X, 8). Не дерзай обращаться съ такими вопросами, къ своему Создателю во дни скорби, во дни болѣзни своей. *Онъ не человѣкъ, какъ я, чтобы я могъ идти вмѣстѣ съ Нимъ на судъ. Нѣтъ между нами посредника, который бы положилъ руку свою на обоихъ насъ* (Іов. IX, 32—33). Стенай, омочай слезами постелю свою, къ которой болѣзнь приковала тебя, и возсылай къ Богу воздыханія вѣрующей, преданной Ему души. *Онъ болѣти творитъ, и паки возставляетъ, порази, и руцѣ Его и исцѣлятъ* (Іов. V, 18). Здоровье наше даръ Божій. И если у кого изъ насъ отнимается этотъ даръ, то не потому ли, что мы не съумѣли воспользоваться имъ, ко благу нашему? Не потому ли, что крѣпкіе бодрымъ и самоувѣреннымъ шагомъ приближались къ пропасти. Поражая кого либо изъ насъ болѣзнію, Господь, можетъ быть, желаетъ предохранить насъ отъ крушенія, намъ угрожающаго, и поражая тѣло, уготовляетъ

спасеніе душѣ нашей. Въ дни крѣпости она не обращалась къ Богу, а постигла ее болѣзнь, и она съ воплемъ и мольбою обращается къ Исцѣлителю душъ и тѣлъ нашихъ.

Или ты потерялъ имущество, которое собиралъ съ такимъ трудомъ, и которое надѣялся оставить своимъ дѣтямъ? Но въ имуществѣ ли, въ богатствѣ ли наше счастіе и счастіе дѣтей нашихъ? Хорошо, конечно, имѣть достатокъ во всемъ. Но если на скопленіи этого достатка сосредоточены всѣ заботы наши, то правильно ли течетъ жизнь наша, и не нарушается ли нравственный порядокъ, какому должна подчиняться душа наша? Хорошо имѣть достатокъ; но *кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (Марк. VIII, 36)? Отнимая у насъ сокровище, которое можетъ быть жертвою червя или огня, или добычею татей и разбойниковъ, Господь желаетъ обратить насъ къ тому, чтобы мы собирали себѣ сокровище, которое *ни червь ни тля тлитъ*, и которое *ни татіе ни подкапываютъ, ни крадутъ* (Матѳ. VI, 19—20).

Но не будемъ перечислять всего разнообразія напастей, какія выпадаютъ на долю нашу и на долю нашихъ ближнихъ а обратимъ свое заключительное слово ко всѣмъ скорбящимъ.

Тяжело тебѣ, больно тебѣ, когда постигло тебя горе, и ты сѣтуешь и плачешь. Плачь, но не падай духомъ. Это воля Божія, воля всеблагая, ниспосылаетъ искушеніе тебѣ. Предайся ей кротко и послушно.

Больно и горько тебѣ... Но помни, что надъ тобою бдитъ всевидящее око милосерднаго Отца небеснаго, къ тебѣ простерта любовь Его, сладчайшая всѣхъ благъ и утѣхъ міра. На Его любовь отвѣть своею преданностію, своею любовію къ Нему. Въ преданной любви къ Нему, какъ камень въ океанѣ, исчезнетъ и сокроется твое горе и страданіе.

Больно и горько тебѣ... Но въ вѣрущемъ сердцѣ твоемъ должна быть хотя малая доля упованія на Бога. Береги эту

искру, данную тебѣ вѣрою; не гаси ея. Дай ей разгорѣться яркимъ пламенемъ, и это пламя согрѣетъ твое сердце, и далеко будетъ отъ тебя холодное, леденящее душу, отчаяніе.

Безропотно, съ упованіемъ на милосердіе Божіе, встрѣтимъ и понесемъ всякое, и самое горестное, искушеніе, какое бы ни постигло насъ. Съ терпѣніемъ пойдемъ и труднымъ путемъ, если рукѣ Божіей угодно будетъ вести насъ по нему. Она приведетъ насъ исцѣленными и свободными къ радостному пристанищу. Господь всѣхъ зоветъ къ себѣ, всѣхъ, труждающихся и обремененныхъ, и всѣмъ обѣщаетъ успокоеніе.

Не получимъ здѣсь полнаго успокоенія,—тамъ отдохнемъ, тамъ утѣшимся, куда отошли наши ближніе, во дни жизни своей раздѣлявшіе наши страданія, и гдѣ живутъ они безъ болѣзни, безъ печали и воздыханія. Они ждутъ насъ къ себѣ, и, можетъ быть, при встрѣчѣ съ ними въ томъ мірѣ, мы почувствуемъ такую радость, какой не испытывали донынѣ.

В. Пѣвницкій.

О посадкѣ плодовыхъ деревьевъ.

Неправильная посадка.

„Въ плодоводствѣ посадка составляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ работъ, отъ которой зависитъ вся будущность дерева и которая, тѣмъ не менѣе, только въ рѣдкихъ случаяхъ производится правильно“. *Н. Гоше.*

Посадка плодовыхъ деревьевъ производится въ саду разъ на 40—50 годовъ жизни дерева. Казалось бы, что работу, послѣдствія которой будутъ сказываться въ теченіи такого продолжительнаго срока, необходимо производить особенно тщательно. Но не то мы видимъ въ большинствѣ садовъ Юго-Западнаго края. Наблюдая посадку, очень часто удивляешься

множеству важныхъ упущеній, которыя влекутъ за собой крупныя потери въ плодоводствѣ и имѣютъ мѣсто только благодаря отсутствію элементарныхъ знаній у производящихъ посадку.

Наступаетъ весенній сезонъ посадки, а потому умѣстно будетъ дать указанія садоводамъ изъ среды сельскаго духовенства, какіе дефекты наблюдаются при неумѣлой посадкѣ и какъ нужно правильно производить посадку.

Густая посадка. Изъ ложной экономіи мѣста деревья садятъ очень густо. Нерѣдкость встрѣтить деревья плодовыхъ породъ, посаженныя на разстояніи 3—6 аршинъ другъ отъ друга; тогда какъ для нормальнаго развитія каждаго дерева требуется садить на разстояніи не менѣе 9 ар. яблони и груши и 6 ар. вишни и сливы. Эти разстоянія слѣдуетъ считать нормальными для бѣдныхъ и песчаныхъ почвъ сѣверныхъ уѣздовъ Кіевской губерніи; на плодородныхъ же почвахъ увеличивать разстоянія до 12—14 ар. для первыхъ двухъ породъ и до 8—9 ар. для вторыхъ

При густой посадкѣ деревья уже въ молодомъ (10—12 л.) возрастѣ соприкасаются кронами, затѣняя другъ друга. Затѣненіе же вызываетъ слѣдующія вредныя послѣдствія: а) вѣтви, стремясь къ свѣту, принимаютъ почти вертикальное положеніе и даютъ развѣтвлѣнія вверху, а нижнія вѣтви отмираютъ,—на такихъ, высокоподнявшихъ крону, деревьяхъ сильно затрудняется сборъ урожая и уходъ за кроной; б) въ тѣни, несмотря на сильное цвѣтеніе, вырастаетъ мало плодовъ, да и выросшіе созрѣваютъ позднѣе и бываютъ не такъ вкусны, какъ плоды, которые подвергались полному дѣйствію свѣта и теплоты; в) кора на деревьяхъ, густо растущихъ, не подвергаясь въ достаточной мѣрѣ прямому дѣйствію свѣта, тепла и воздуха, изнѣживается и послѣ опаденія листьевъ, подъ прямымъ вліяніемъ названныхъ факторовъ, повреждается, а такія поврежденныя мѣста являются благопріятной почвой

для дѣятельности враговъ растенія изъ міра насѣкомыхъ и грибныхъ паразитовъ. Итакъ, рѣшившись насадить на маломъ пространствѣ возможно больше деревъ, хозяинъ долженъ заранѣе приготовиться получать не урожаи, а огорченія и неудачи и винить во всемъ самого себя.

Малыя ямы. Трудно объяснить, почему копаютъ настолько малыя ямы, что въ нихъ не иначе можно помѣстить корни, какъ скомкавъ ихъ. Стоимость рытья нормальной ямы не выше 3—5 коп., а потому трудно предположить, что изъ боязни расходовъ копаютъ малыя ямы. Комкая корни, заставляютъ ихъ принимать положеніе не близкое къ горизонтальному, какъ слѣдуетъ, а сильно наклонное, отчего корни направляются въ слои почвы малодѣятельные. Слѣдуетъ выкапывать большія ямы не только для разрыхленія большаго пространства почвы, но и для того, чтобы помѣстить побольше удобрительныхъ веществъ. Сказанное сохраняетъ силу и на плодородныхъ почвахъ, такъ какъ необходимо и здѣсь дать деревцу полную возможность обильно питаться, чтобы оно скорѣе развилось и окрѣпло. Какъ въ животномъ, такъ и въ растительномъ царствѣ, только тѣ организмы бываютъ особенно продуктивными, которые сформировались при обильномъ питаніи.

Грубое и неумѣлое обращеніе съ деревцами. Растеніе—живое созданіе Божіе, а потому удивленія достойно обращеніе съ растеніемъ, какъ съ предметомъ неодушевленнымъ. Не сумнясь переносятъ деревца съ открытыми корнями на далекое разстояніе и держатъ ихъ на воздухѣ и солнцѣ. Отъ такого обращенія корни высыхаютъ и это высыханіе сильно отражается на жизни дерева: оно тѣмъ труднѣе приживается, чѣмъ дольше корни находились подъ вліяніемъ открытаго воздуха.

Деревца, купленныя на сторонѣ, имѣютъ обыкновенно много корней помятыхъ отъ неаккуратной выкопки и до-

ставки; поврежденные корни подвергаются загниванію, такъ какъ и растительный организмъ трудно заживляетъ ломанныя и рванныя поврежденія. Раны съ гладкой поверхностью, какъ извѣстно, скорѣе затягиваются новыми тканями,—а потому слѣдуетъ всѣ поврежденные корни передъ самой посадкой удалить острымъ ножомъ.

Обыкновенно, втиснувъ корни сажаемаго деревца въ малую яму, засыпаютъ ихъ землей, а для того чтобы земля плотно облегала корни сильно встряхиваютъ деревцо (мнѣ приходилось видѣть, что такъ поступаютъ даже горе-учителя садоводства). Возможно полное облеганіе корней землей достигается сильной поливкой деревца сейчасъ-же послѣ посадки;—встряхивая же сильно деревцо, отрываютъ мочки, т. е. самые нѣжные и дѣятельные корни.

Присматриваясь къ корневой системѣ плодовыхъ деревьевъ, мы замѣчаемъ, что отъ главнаго корня развѣтвленія расходятся въ извѣстномъ порядкѣ: основанія развѣтвленій расположены на различной высотѣ и съ разныхъ сторонъ, такъ что, проходя линію между основаніями боковыхъ корней, получимъ спиральную линію. Сажая деревца, должно слѣдовать примѣру природы: расправлять корни, располагая ихъ на различной глубинѣ и въ разныя стороны по радіусамъ ямы. Тогда корни будутъ черпать нужныя для питанія деревца вещества изъ различныхъ слоевъ почвы, а направленіе корней въ разныя стороны придаетъ деревцу устойчивость: дерево, крѣпко прикрѣпившись къ почвѣ и обильно питаясь, будетъ радовать взоръ и щедро вознаградитъ рачительнаго хозяина ранними и постоянными урожаями.

Глубокая посадка.—Это главный недостатокъ русскихъ садовъ, калѣчащій деревцо на всю жизнь. Она очень часто имѣетъ мѣсто не только въ скромныхъ домашнихъ и крестьянскихъ садахъ, но и въ экономическихъ, руководимыхъ садовниками, получившими часто механическую выучку въ са-

довыхъ заведеніяхъ. Не надо думать, что лишь *слишкомъ* глубокая посадка вредна, вообще *излишне* глубокая посадка уже вредна.

На влажныхъ и плотныхъ почвахъ углубленіе корневой шейки, т. е. полоски, разграничивающей стволъ отъ корня, на 1/2—1 вер. уже очень вредно, а на почвахъ сухихъ и рыхлыхъ такое углубленіе не оказываетъ существеннаго вліянія. Деревья, посаженныя глубоко, хотя и не погибаютъ, но даютъ незначительный проростъ и не даютъ урожая. Внѣшній видъ ихъ останавливаетъ на себѣ вниманіе и неопытнаго наблюдателя: тонкій стволъ и жидкая крона, покрытые паразитными грибами. Истинно, глубоко посаженныя деревья будутъ не расти, а прозябать; и напрасно садоводъ будетъ пенять на почву, климатъ, сортъ дерева... онъ одинъ виноватъ въ жалкой жизни деревьевъ.

Недостаточная поливка. Обидно видѣть, какъ поливаютъ деревца послѣ посадки въ большинствѣ садовъ „черезъ часъ по столовой ложкѣ". Поливаютъ полведромъ воды, но развѣ этого достаточно? Полведра воды не достанетъ, чтобы промочить почву въ пространствѣ, занятомъ корнями, а вѣдь нужно еще растворить почву настолько, чтобы она могла заполнить всѣ пустоты около корней. Необходимо произвести поливку 2—3 вед. сейчасъ-же послѣ посадки, да спустя 6—10 дней, не обращая вниманія на мелкіе дожди полить еще посаженныя деревца. Затѣмъ, во время вегетативнаго періода, или совсѣмъ не поливаютъ деревья, или поливаютъ полведромъ воды раза два за весь періодъ, тогда какъ слѣдовало бы производить обильную поливку не менѣе 4 разъ. Юго-Западный край не обладаетъ равномѣрнымъ распредѣленіемъ атмосферныхъ осадковъ. Нерѣдко во второй половинѣ весны, т. е. когда особенно нужна влага, осадковъ не бываетъ,—вотъ здѣсь то и нужно бываетъ выполнить человѣку роль думающаго созданія.

Таковы главные дефекты посадки нашихъ садовъ.

І. Григорьевъ.

✝

Епископъ Анатолій.

Утромъ, 23 января, въ г. Москвѣ мирно почилъ о Господѣ, на 84 году жизни, пребывавшій на покоѣ въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, членъ Московской синодальной конторы, бывшій епископъ Калужскій и Боровскій Анатолій. Предъ назначеніемъ на каѳедру епископа Калужскаго почившій Архипастырь былъ викаріемъ Кіевской митрополіи, епископомъ Уманскимъ.

Епископъ Анатолій, въ мірѣ Александръ Андреевичъ Станкевичъ, былъ уроженецъ Минской епархіи, сынъ священника. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Жировицкой духовной семинаріи, по окончаніи курса въ которой (въ 1843 г.) былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ заштатный городъ Радошковичи, Виленской губерніи. Священническая дѣятельность его продолжалась недолго; рано овдовѣвъ, онъ принялъ монашество съ именемъ Анатолія и продолжалъ свое образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи, въ составѣ ея XX курса, вмѣстѣ съ почившимъ Митрополитомъ Ѳеогностомъ. По окончаніи курса въ академіи въ 1853 году, со степенью магистра, іеромонахъ Анатолій въ томъ же году, 28 іюня, былъ назначенъ инспекторомъ Минской духовной семинаріи, гдѣ въ 1856 г. былъ возведенъ въ санъ игумена, а въ 1860 г. въ санъ архимандрита. Семь лѣтъ почившій преосвященный Анатолій занималъ должность инспектора Минской духовной семинаріи, до назначенія ректоромъ Полоцкой семинаріи и настоятелемъ Витебскаго Маркова монастыря. Въ 1867 г. онъ былъ переведенъ на должность настоятеля Новгородъ-Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря и смотрителя Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища. Съ 1876 г. архимандритъ Анатолій въ теченіе двухъ

лѣтъ занималъ должность преподавателя Симбирской духовной семинаріи, а 9 января 1879 г. состоялось назначеніе его на должность настоятеля духовной миссіи въ Аѳинахъ. 8-го марта 1886 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Анатолію епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи. Затѣмъ онъ послѣдовательно былъ епископомъ Острогожскимъ—викаріемъ Воронежской епархіи, епископомъ Уманскимъ—викаріемъ Кіевской митрополіи, и, наконецъ, съ 29 сентября 1892 года, епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ. Недолго преосвященному Анатолію пришлось быть самостоятельнымъ епископомъ: по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, онъ просилъ увольненія отъ управленія епархіею и 29 января 1894 г. былъ назначенъ управляющимъ Московскимъ Новоспасскимъ ставропигіальнымъ монастыремъ и членомъ Московской синодальной конторы. Съ 20 декабря 1898 г. преосвященный Анатолій по болѣзни былъ уволенъ и отъ управленія Новоспасскимъ монастыремъ.

Отпѣваніе и погребеніе преосвященнаго Анатолія было совершено 26 января. Почившій Владыка погребенъ въ Знаменской церкви Новоспасскаго монастыря.

Да упокоитъ Милосердый Господь Богъ въ Своихъ свѣтлыхъ обителяхъ душу почившаго святителя!

Епархіальная хроника.

Пятидесятилѣтній юбилей пастырскаго служенія протоіерея Евменія Гавриловича Бабакова. [1]) Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, духовенство 2 округа Звенигородскаго уѣзда, 6 октября прошлаго 1902 года, праздновало пятидесятилѣтній юбилей старѣйшаго въ округѣ

[1]) Статья эта поступила въ редакцію 30 января 1903 года.

собрата, высокочтимаго своего духовника, настоятеля церкви въ с. Почапинцахъ протоіерея *Евменія Гавриловича Бибакова*.

Многіе изъ священниковъ прибыли въ с. Почапинцы наканунѣ торжества—5 октября, для участія во всенощномъ бдѣніи и 6 октября въ литургіи. По окончаніи литургіи, юбиляромъ, въ соучастіи 20 священниковъ и 2 діаконовъ, совершенъ благодарственный молебенъ. Обширный храмъ переполненъ былъ молящимися. На литургіи, вмѣсто причастна, священникъ м. Лысянки Петръ Немировскій сказалъ, примѣнительно къ торжеству, назидательное поученіе о пастырскомъ служеніи вообще. Предъ началомъ молебна, когда юбиляръ съ многочисленнымъ соборомъ священниковъ занялъ мѣсто среди церкви, помощникъ благочиннаго, священникъ с. Каменнаго-Брода Василій Стрижевскій поднесъ юбиляру отъ имени окружнаго духовенства икону Спасителя и сказалъ прочувствованное привѣтствіе, въ которомъ изобразилъ добрыя черты юбиляра, какъ пастыря, какъ человѣка и какъ отца семьи. Затѣмъ, тутъ-же прихожане поднесли юбиляру и отъ себя икону Богоматери и хлѣбъ-соль.

За время полувѣкового служенія юбиляра на одномъ мѣстѣ въ с. Почапинцахъ, въ общеніи его съ духовенствомъ не было ни одного факта, бросающаго какую либо тѣнь на взаимныя отношенія, а безкорыстно честнымъ, задушевнымъ, пастырскимъ выполненіемъ долга о. протоіерей снискалъ себѣ глубокое уваженіе и сыновнюю привязанность у своихъ прихожанъ. Будучи самъ глубоко вѣрующимъ, высоко-нравственнымъ человѣкомъ, о. протоіерей поучалъ своихъ духовныхъ чадъ и вѣрѣ и благочестію словомъ и примѣромъ своей собственной скромной, строго благочестивой жизни. Кротость, доброта, првѣтливость, сердечная отзывчивость расположили къ юбиляру всѣхъ, знающихъ его. Насколько отношенія о. протоіерея къ прихожанамъ—истинно-пастырскія, можно судить изъ одного того, что въ продолженіе 50-лѣтняго слу-

женія его не было мѣста не только какому либо тяжебному дѣлу, но и недоразумѣнію съ прихожанами. Служеніе юбиляра въ приходѣ,—гдѣ сахарный заводъ привлекаетъ пришлый рабочій людъ, не безупречный ни въ религіозномъ, ни въ нравственномъ отношеніяхъ,—требовало отъ него, какъ пастыря, неустанно стоять на стражѣ, дабы уберечь свое словесное стадо отъ пагубныхъ вліяній. О. протоіерей выполнилъ свое назначеніе съ честью: въ приходѣ нѣтъ ни одного сектанта.

При выходѣ изъ церкви, юбиляра встрѣтилъ на церковномъ погостѣ юнѣйшій въ его родѣ—внукъ, офицеръ П. Н. С., съ родственнымъ привѣтствіемъ, и поднесъ ему, какъ патріарху въ семьѣ, іерейскій жезлъ.

При входѣ въ домъ, юбиляра и его супругу встрѣтила вся семья, по русскому обычаю, хлѣбомъ-солью. При чемъ, старшій въ семьѣ—зять, священникъ Н. С. въ привѣтственной рѣчи своей выразилъ отъ всѣхъ присныхъ радостно-родственныя чувства юбилярамъ въ знаменательный день ихъ полувѣковой супружеской жизни; а другой зять, священникъ І. Л., поднося юбилярамъ серебряный крестъ, указалъ въ рѣчи своей на подносимый крестъ, какъ на символъ побѣды ихъ надъ пережитыми ими испытаніями, лишеніями и скорбями. Въ недавнее время юбиляры потеряли трехъ взрослыхъ сыновей (священника, офицера и семинариста). Воспоминаніе о пережитомъ семейномъ горѣ взволновало старика юбиляра, и онъ, прослезившись и проговоря: „буди воля Господня", прижалъ любовно къ груди портреты преждевременно потерянныхъ своихъ любимыхъ сыновей. Здѣсь же, въ домѣ, привѣтствовалъ юбиляра владѣлецъ имѣнія и завода Н. П. Прѣснухинъ отъ себя и родителей своихъ, владѣльцевъ с. Ставовъ, П. В. и Е. А. Прѣснухиныхъ, раньше жительствовавшихъ въ Почапинцахъ,—сердечною и глубоко-прочувствованною рѣчью. При этомъ отъ семьи Прѣснухиныхъ

былъ поднесенъ юбиляру въ подарокъ большой ящикъ съ цѣннымъ серебр. чайнымъ приборомъ на 12 особъ, изящной работы Маршака. Чрезъ того же Н. П. Приснухина привѣтствовалъ юбиляра письмомъ духовный сынъ его, бывшій управляющій Почапинскимъ имѣніемъ, нынѣ жительствующій въ Кіевѣ, А. П. Котляровъ и прислалъ въ подарокъ юбиляру маленькій ящикъ съ цѣннымъ серебр. чайнымъ приборомъ на 1 особу. Сказалъ привѣтственную рѣчь юбиляру и нынѣ управляющій имѣніемъ П. И. Чернигинъ и поднесъ въ подарокъ хлѣбъ—тортъ. Привѣтствовали юбиляра сердечными пожеланіями и мѣстный приставъ и многіе изъ священниковъ; прочитаны были телеграммы и письма отъ многихъ почитателей юбиляра; каждый вплелъ свой цвѣтокъ въ вѣнокъ жизни и пастырской дѣятельности досточтимаго юбиляра. За всѣ привѣтствія и добрыя пожеланія юбиляръ въ теплыхъ словахъ благодарилъ всѣхъ за ихъ любовь и вниманіе. Празднованіе имѣло характеръ семейный, сердечный, почему и отличалось единодушіемъ, теплотою и задушевностію. Это торжественное празднованіе духовенствомъ юбилея своего досточтимаго духовника принесло юбиляру, о. протоіерею, нравственную услугу,—возстановило его энергію и, насколько возможно, ослабѣвшія его силы, словомъ, какъ-бы обновило его природу; у насъ-же, его чествователей, сослуживцевъ вызываетъ желаніе подражанія доброму примѣру его жизни и дѣятельности, желаніе *добрымъ подвигомъ подвизатися*.. Пожелаемъ же досточтимому юбиляру бодрости духа и крѣпости силъ и еще на многіе, многіе годы.

Въ заключеніе сообщаемъ и краткія біографическія свѣдѣнія о юбилярѣ.

О. протоіерей Е. Г. Бабаковъ, сынъ священника, родился въ с. Головковкѣ, Чигирин. у.; по окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи со степенью студента въ 1851 году, рукоположенъ епископомъ Аполлинаріемъ 5 ок-

тября 1852 г. во священника въ с. Почапинцы, гдѣ пребываетъ и до днесь. Въ продолженіе 50-лѣтняго своего служенія исполнялъ должности: депутата, окружнаго цензора проповѣдей, благочиннаго и нынѣ духовника. За свою пастырскую дѣятельность о. протоіерей получилъ всѣ доступныя сельскому священнику награды: въ 1862 г. набедренникъ, 1868 г.—скуфію, 1878 г.—камилавку, 1887 г.—наперсный крестъ, 1901 г.—санъ протоіерея. Кромѣ сего, имѣетъ бронзовые крестъ и медаль и серебряную медаль, а за ревностную службу—благословенія отъ Архипастырей.

Священникъ *Никодимъ Сементовскій*.

Пономарь бывшей Кіево-семинарской Петро-Павловской церкви Семенъ Лукичъ Владышевскій.

(Некрологъ).

21 ноября, въ четвергъ, въ 2 часа дня скончался, на 67 году жизни пономарь бывшей семинарской Петро-Павловской церкви Семенъ Лукичъ Владышевскій. Почившій, при скромности своего положенія въ семинарскомъ мірѣ, простомъ, непритязательномъ характерѣ, стяжалъ себѣ, однако, извѣстность и доброе имя не только въ тѣсномъ кругу семинарской семьи и у подолянъ—постоянныхъ богомольцевъ Петро-Павловской церкви, но среди многочисленнаго сонма пастырей и учителей Кіевской епархіи, а равно и другихъ лицъ, учившихся въ Кіевской семинаріи въ разное время на протяженіи послѣдняго 50 лѣтія. Кому изъ бывшихъ воспитанниковъ нашей семинаріи не извѣстенъ и не памятенъ Семенъ Лукичъ? Кто не имѣлъ съ нимъ какого либо общаго дѣла по семинарской церкви, въ клиросномъ ли пѣніи, въ прислуживаньи-ли въ алтарѣ и храмѣ при богослуженіи, въ проповѣданіи-ли Слова Божія? Если для многихъ изъ вос-

питанниковъ нашего духовнаго разсадника впечатлѣнія отъ св. храма и совершавшагося въ немъ богослуженія, нерѣдко при ихъ близкомъ и непосредственномъ участіи, оставили слѣды болѣе или менѣе глубокіе и сильные на всю послѣдующую ихъ жизнь, то виновникомъ этого былъ, между прочимъ, и скромный, но честный и ревностный пономарь или псаломщикъ Семенъ Лукичъ. Можно ли было мыслить семинарскій храмъ безъ Семена Лукича? Когда бы ни зашелъ кто въ храмъ, до богослуженія, при богослуженіи, или послѣ богослуженія, всегда, бывало, застанетъ тамъ Семена Лукича. Работа его была незамѣтная, но постоянная. Приготовить къ богослуженію храмъ, въ особенности алтарь и пономарню, дѣло не легкое: возжечь лампадки, вынесть изъ ризницы соотвѣтствующее времени облаченіе, прислуживать при богослуженіи самому или руководить въ этомъ другихъ, слѣдить за звономъ церковнымъ, за церковнымъ освѣщеніемъ, послѣ богослуженія привести въ порядокъ церковное облаченіе и мн. др. было дѣломъ почившаго. Мы не говоримъ уже о клиросномъ пѣніи и чтеніи, т. е. собственно-псаломщицкихъ обязанностяхъ, которыя по седмичнымъ днямъ лежали исключительно на Семенѣ Лукичѣ. [1]) Можно сказать, что если храмъ семинарскій, въ особенности, алтарь отличался чистотою, если богослуженіе совершалось чинно и благолѣпно, то это зависѣло въ значительной степени и отъ скромныхъ, но неусыпныхъ трудовъ Семена Лукича, для котораго нашъ храмъ былъ едва

---

[1]) Въ семинарской Петро-Павловской церкви въ теченіе недѣли были богослуженія по воскресеньямъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ. Въ воскресенье и праздники совершались двѣ обѣдни: ранняя и поздняя, и Семену Лукичу приходилось быть на всѣхъ ихъ, разумѣется такъ, чтобы приходить раньше и уходить позже другихъ. Въ каждый изъ этихъ дней совершалось много молебновъ, которые пѣлъ не кто другой, какъ Семенъ Лукичъ, при добровольномъ участіи воспитанниковъ семинаріи, относившихся къ нему съ уваженіемъ.

ли не болѣе постояннымъ мѣстомъ пребыванія, нежели собственная его квартира. Искренняя религіозность и нелицемѣрная набожность, служившая для него руководящимъ началомъ всей его дѣятельности и неустанной заботливости о благолѣпіи храма и богослуженія въ немъ, служила яркимъ примѣромъ для юныхъ питомцевъ семинаріи и невольно располагала ихъ къ подражанію живому образцу.

Въ послѣдніе годы, послѣ жестокой инфлюэнцы (постигшей его лѣтъ шесть-семь назадъ), Семенъ Лукичъ началъ часто похварывать и особенно тяготился сырымъ и холоднымъ воздухомъ въ огромномъ, старинномъ храмѣ семинаріи. Тѣмъ не менѣе онъ никогда не оставлялъ ни храма сего, ни богослуженія въ немъ, за исключеніемъ, разумѣется, тяжелой болѣзни, приковывавшей его къ страдальческому одру на нѣкоторое время. Имѣя всегда возможность найти замѣстителей для исполненія своихъ обязанностей на клиросѣ въ седмичные дни въ лицѣ охотно предлагавшихъ ему свои услуги воспитанниковъ, онъ, по непреодолимому внутреннему влеченію, никогда не оставлялъ клироса и особенно въ торжественныя минуты богослуженія. Скажутъ ему бывало: „Семенъ Лукичъ! идите отдохните, мы сами будемъ пѣть". Семенъ Лукичъ и уйдетъ уже. Но приходитъ время пѣнія Херувимской, Тебе поемъ, или Отче нашъ, и Семенъ Лукичъ опять появляется на клиросъ и хотя слабымъ голосомъ подпѣваетъ поющимъ.

Не многосложенъ служебный формуляръ почившаго. Онъ былъ сынъ священника с. Липовца Кіев. уѣзда. Остался круглымъ сиротою въ дѣтствѣ. Воспитаніе получилъ домашнее. Опекунъ его привезъ къ Высокопреосвященному митрополиту Филарету и сказалъ: „дѣлайте, Ваше Высокопреосвященство, что хотите"... Владыка отправилъ Семена Лукича къ ректору семинаніи, и съ той поры Семенъ Лукичъ до послѣдняго дня своей жизни не удалялся изъ семинаріи. Въ 1850 г. поступилъ въ келейники къ ректору Кіевской духовной семина-

ріи (архим. Антонію). 6 марта 1856 г., по благословенію Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, опредѣленъ пономаремъ при семинарской Петро-Павловской церкви. Въ 1857 г. посвященъ въ стихарь. Въ 1892 г. 26 февраля, за усердную 36-лѣтнюю службу удостоенъ отъ Св. Синода благословенія съ выдачею установленной грамоты. Въ 1902 году 18 августа, по причинѣ болѣзни, покойный вышелъ въ заштатъ.

При своемъ скромномъ служебномъ положеніи, Семенъ Лукичъ, однако, имѣлъ нѣкоторое, такъ сказать, историческое преимущество предъ другими служащими въ семинаріи: это продолжительность и неизмѣнность службы при семинарской церкви. Никто изъ служащихъ нынѣ въ Кіевской семинаріи не выслужилъ при ней такъ много, какъ онъ. Даже по другимъ мѣстамъ, въ Кіевѣ и внѣ Кіева, мало есть такихъ личностей, которые были такъ давно и прочно связаны съ Кіевской семинаріей, какъ почившій. Семенъ Лукичъ былъ живая традиція семинаріи и въ особенности ея храма. Это было его преимущество, которымъ онъ по справедливости гордился. При Семенѣ Лукичѣ смѣнилось 15 ректоровъ семинаріи, [1]) о которыхъ память его сохранила краткія, но мѣткія характеристики. Онъ любилъ вспоминать о нихъ въ бесѣдѣ съ другими. Очень часто, особенно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы, можно было видѣть Семена Лукича, окруженнаго воспитанниками. Имъ то Семенъ Лукичъ передавалъ, можно сказать, „преданья старины глубокой“, передавалъ живо, наглядно,

---

[1]) А именно: архим. Антоній (1850—1851), архим. Нектарій (1851—1855), архим. Петръ (1855—58), соборный іером. Өеоктистъ (и. д. ректора въ 1858), архим. Іоанникій (съ ноября 1858 по іюль 1859 г.), архим. Филаретъ (1860), архим. Өеоктистъ (1860—68), архим. Өерапонтъ (1869—75), архим. Виталій (1875—83), архим. Ириней, архим. Борисъ, архим. Петръ, архим. Іоанникій II, архим. Константинъ, архим, Өеодосій.

такъ что все разсказанное прочно укрѣплялось въ памяти воспитанниковъ. Въ послѣднее же время, уже на смертномъ одрѣ, онъ находилъ себѣ въ воспоминаніяхъ о нихъ особенное утѣшеніе.

Къ смерти Семенъ Лукичъ началъ готовиться заблаговременно. Болѣзнь, сведшая его въ могилу (катарръ легкихъ), стала особенно явственно развиваться мѣсяцевъ за 10 до его смерти (заболѣлъ онъ 10 января 1902 года). Въ январѣ же мѣсяцѣ духовникомъ семинаріи священникомъ о. Ѳ. Дурдуковскимъ надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія. Лѣтомъ покойный продолжалъ еще служить, сколько позволяли его силы. Даже осенью выходилъ изъ квартиры, чтобы подышать относительно свѣжимъ воздухомъ. Въ послѣднюю недѣлю (10—16 ноября) онъ почувствовалъ приближеніе смерти и два раза пріобщался Св. Таинъ Христовыхъ (18 ноября, въ понед., и 21-го ноября въ день смерти). Въ воскресенье, 17-го, онъ просилъ одного изъ навѣщавшихъ его воспитанниковъ VI класса сходить къ о. ректору духовной семинаріи съ просьбой, „чтобы 1) дали ему на смерть стихарь, только, чтобы былъ новый, не рваный и не грязный“ и 2) „чтобы семинарія же, которой онъ служилъ столь долго, предала землѣ его прахъ“. Первая его просьба была тотчасъ же исполнена, по распоряженію о. ректора. Когда стихарь былъ ему принесенъ, то онъ велѣлъ развернуть его, осмотрѣлъ очень внимательно (какъ бывало дѣлалъ всякій разъ при облаченіи священнослужителей или юныхъ проповѣдниковъ и прислуживающихъ въ алтарѣ), благодарилъ и сказалъ, что „вполнѣ доволенъ“. Въ это же время сообщили ему о смерти помощника инспектора А. Я. Шпаковскаго.—„Вотъ какъ“, сказалъ онъ, „а я думалъ, гораздо раньше его пойду на тотъ свѣтъ“.Умеръ онъ при полномъ сознаніи. Утромъ, въ четвергъ, 21 ноября, передъ закатомъ своей жизни, онъ поднялся съ постели очень рано и пожелалъ еще разъ пріобщиться Св. Таинъ. Пока

шла литургія, онъ велѣлъ подать воды, умылся и, молясь, ожидалъ прибытія священника со Св. Дарами. Прибылъ училищный духовникъ о. Василій Тараненко. Пріобщался больной съ глубокимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ. Было уже 12 часовъ дня. Послѣ чая, больному захотѣлось лечь на полу подъ иконами. Постлана была ему постель. Жена, бывшая все время при немъ, помогала ему пройти къ постели. Но здѣсь замѣтила, что у него ноги подкашиваются. Надъ самою постелью онъ зашатался и съ предсмертнымъ стономъ опустился на постель, поддерживаемый женою. Послѣдними словами его были: „будь покойна (къ женѣ)“...

На другой день, въ пятницу, совершена была по немъ соборная панихида о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Ѳеодосіемъ, вмѣстѣ съ о. смотрителемъ духовнаго училища священникомъ о. Николаемъ Шпачинскимъ, экономомъ семинаріи о. Романомъ Чеважевскимъ, училищнымъ духовникомъ о. Василіемъ Тараненко и священникомъ мѣщанской богадѣльни о. Виталіемъ Кулинскимъ, съ участіемъ воспитанниковъ VI класса семинаріи. Въ субботу былъ выносъ тѣла почившаго въ училищную Петро-Павловскую церковь, а на другой день, 24 ноября, въ воскресенье, послѣ ранней литургіи было совершено о. ректоромъ вмѣстѣ съ училищнымъ духовникомъ о. В. Тараненко отпѣваніе въ присутствіи старшихъ воспитанниковъ семинаріи и съ участіемъ семинарскихъ пѣвчихъ. По причастномъ стихѣ на заупокойной литургіи, преподавателемъ мѣстнаго духовнаго училища В. Ѳ. Дурдуковскимъ было сказано поученіе, посвященное воспоминаніямъ о добромъ вліяніи почившаго на учившихся въ семинаріи. Предъ самымъ отпѣваніемъ сказана была рѣчь о. ректоромъ семинаріи, прекрасно характеризовавшая свѣтлую личность покойнаго и значеніе его для семинарскаго храма, (приводимъ ее ниже цѣликомъ). Послѣ отпѣванія, гробъ съ тѣломъ много потрудившагося для семинаріи Семена Лукича былъ отне-

сенъ воспитанниками семинаріи на Флоровскую гору къ мѣсту вѣчнаго покоища его. Большая толпа постоянныхъ богомольцевъ бывшей семинарской Петро-Павловской церкви провожала его до могилы.

Добрая память о почившемъ Семенѣ Лукичѣ, конечно, сохранилась у всѣхъ питомцевъ, вышедшихъ изъ стѣнъ семинаріи. Громадное большинство ихъ удостоилось стать служителями Престола Всевышняго, у котораго они, несомнѣнно, долго и въ разныхъ концахъ нашей епархіи будутъ возносить горячія молитвы объ упокоеніи души преставльшагося самоотверженнаго труженика, честнаго и вѣрнаго служителя церкви.

П. П.

Рѣчь о. ректора Кіевской духовной семинаріи, архимандрита Θеодосія, передъ отпѣваніемъ пономаря бывшей семинарской Петро-Павловской церкви Семена Лукича Владышевскаго.

„*Кончина—покой для человѣка*“ (Іов. 3, 23), говоритъ Слово Божіе. Такого покоя просилъ, горячо просилъ у Господа, всегда и во всемъ вѣрный слову Божію почившій сослуживецъ нашъ о Господѣ—старецъ Симеонъ. Долго, препобѣждая слабое тѣло, горѣлъ его сильный вѣрою духъ; подобно елею въ лампадѣ, то вспыхивая, то потухая, теплилась искра жизни въ его освященномъ долгимъ служеніемъ храму бренномъ сосудѣ. Но всему есть время, время для всякой вещи подъ небесемъ: настало и для тебя, вѣрный слуга храма и Божій, оставить храмъ земной, чтобы переселиться въ чертоги Царя небеснаго.

Если бы кто изъ незнавшихъ покойнаго зашелъ въ эти минуты въ нашъ храмъ и спросилъ, кому воздаютъ послѣднія земныя почести—сонмъ служителей церкви, юношей—будущихъ пастырей церкви и мірянъ, то онъ немало удивился бы, получивъ въ отвѣтъ: пономарю Петро-Павловской церкви. Но знавшіе покойника скажутъ, что послѣднія почести,

ему воздаваемыя, далеко не соотвѣтствуютъ тому значенію, какое онъ имѣлъ для сего св. храма, для бывшаго при немъ разсадника духовнаго просвѣщенія, для всей, наконецъ, Кіевской епархіи...

Въ теченіе почти полувѣка почившій старецъ Симеонъ былъ „свѣтильникъ горящій и свѣтящій“ въ томъ храмѣ, гдѣ получили свое воспитаніе тысячи пастырей Кіевскихъ. Если въ сложномъ тѣлѣ духовно-учебнаго заведенія главный нервъ, главная движущая сила—храмъ съ его богослуженіемъ, то несомнѣнно, что всѣ, приметающіеся въ семъ храмѣ, имѣющіе къ нему какое либо отношеніе должны быть близки и дороги питомцамъ сего заведенія. Какъ же, братіе, дорогъ и близокъ былъ для нихъ тотъ, кто, истину говоря, былъ хозяиномъ въ семъ храмѣ, распорядителемъ внѣшняго строя службъ храмовыхъ, кто примѣромъ и совѣтомъ поучалъ будущихъ служителей храма и Церкви и внѣшнему порядку, и соотвѣтственной внутренней настроенности. Съ какою внимательностью, съ какою любовью поучалъ почившій насъ тому, что кажется неважнымъ, второстепеннымъ въ храмовой жизни и безъ выполненія чего, эта жизнь не производила бы должнаго впечатлѣнія на молящихся! Возжечь во время огонь, сдѣлать требуемый уставомъ церкви поклонъ, подать, не торопясь, благоговѣйно кадило, свѣчу—все это, для неустроеннаго ума кажущееся не важнымъ, на самомъ дѣлѣ, сдѣланное умѣло и съ толкомъ, производитъ и должно производить доброе впечатлѣніе и настраивать на миръ и благодушіе молящихся. Сопоставьте, братіе, въ умѣ два храма, въ одномъ изъ которыхъ все производится спѣшно, суетливо, а въ другомъ „благообразно и по чину“, и скажите, гдѣ лучше молитва, гдѣ мысли молящихся не разсѣеваются, гдѣ души и сердца предстоящихъ возносятся горѣ? Не во второмъ ли? А такимъ сталъ храмъ, въ которомъ мы нынѣ молимся, благодаря почившему старцу Симеону.

Но, братіе о Господѣ, дорогъ былъ почившій старецъ не однимъ питомцамъ сей обители—храма. Къ его голосу прислушивались, его совѣтамъ слѣдовали и лица, стоявшія во главѣ и сей обители и сего храма. Въ убѣленномъ сѣдинами и умудренномъ жизненнымъ опытомъ старцѣ Симеонѣ они находили живую книгу преданій, завѣтовъ и обычаевъ сего св. храма. И какъ часто приходилось имъ раскрывать эту книгу! „Семенъ Лукичъ знаетъ, разъяснитъ, укажетъ, спросите Семена Лукича, какъ раньше было“—такіе отвѣты приходилось слышать отъ настоятелей сего храма и руководителей жизни сего учебнаго заведенія многимъ, обращавшимся къ нимъ за указаніями и разъясненіями. А такихъ начальниковъ при Семенѣ Лукичѣ смѣнилось 15 и во главѣ ихъ стоялъ приснопамятный іерархъ русской церкви—митрополитъ Кіевскій Іоанникій. Немногіе изъ нихъ остались въ живыхъ. Уповаемъ, что извѣщенные о кончинѣ почившаго, они вознесутъ свои молитвы къ Престолу Божію о блаженномъ его упокоеніи.

Удивляться ли, братіе, послѣ сказаннаго, что почившій старецъ сталъ незамѣнимымъ не только для сего храма и его прихожанъ, но и для многихъ изъ благочестивыхъ жителей нашего Богоспасаемаго града, особенно „подолянъ“. Послѣдніе знали почившаго, любили его и всегда относились къ нему съ должнымъ уваженіемъ и привѣтомъ. Иначе и не могло, вѣдь, быть. На почившемъ только исполнились слова Господа: *не вжигаютъ свѣтильника и ставятъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ сутъ* Свѣтъ вѣры и благочестія почившаго, свѣтъ ровный, ласковый и согрѣвавшій—освѣщалъ всѣхъ, кто его зналъ, кто къ нему обращался.

Подойдите нынѣ ко гробу блаженно-почившаго старца, взгляните на его добрыя и спокойныя старческія черты; не сіяютъ-ли онѣ тѣмъ дорогимъ старческимъ свѣтомъ, что и при жизни?

Но довольно похвалъ почившему. Его безсмертный духъ, витающій около сего гроба, поставилъ уже намъ въ вину то, что мы сплели почившему вѣнокъ изъ похвалъ, которыхъ такъ бѣгалъ почившій при жизни своей.

Жилъ и трудился сей удивительный старецъ для того только, чтобы услышать изъ устъ Господа по смерти: *добрѣ, рабе благій и вѣрный, о малѣ ми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего* (Мѳ. 25, 23). И онъ, вѣримъ, услышалъ эти слова и получилъ высшую для христіанина награду, часть со святыми.—Аминь.

Освященіе храма въ честь преп. Параскевы въ дер Песчаной, Васильковскаго уѣзда Тихая, монотонная жизнь обитателей д. Песчаной оживилась знаменательнымъ для песчанцевъ событіемъ: 30 января сего года происходило освященіе храма, устроеннаго почти исключительно на средства православныхъ жителей д. Песчаной. Еще наканунѣ, ко времени всенощнаго бдѣнія, храмъ наполнился молящимися, а въ самый день освященія не всѣ могли попасть въ храмъ и заняли мѣста на церковномъ погостѣ. Радостно сіяли лица прихожанъ, дождавшихся сего торжественнаго дня. Чинъ освященія храма былъ совершенъ соборне благочиннымъ священникомъ Зиновіемъ Гребенѣтскимъ съ тремя священниками. Благоговѣйная настроенность священнослужителей, стройное пѣніе храпачанскаго хора, свѣтлыя облаченія служащихъ,—все это усиливало торжественность событія и умиляло слушателей. Въ концѣ литургіи было произнесено поученіе священникомъ с. Храпачей Іаковомъ Росновскимъ о значеніи храмовъ Божіихъ для христіанъ, а послѣ молебна обратился къ прихожанамъ съ сердечнымъ словомъ назиданія о. благочинный. Вечеромъ была совершена торжественная вечерня.

Собраніе церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевской духовной Академіи.—17 марта происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго ректора Академіи Платона, епископа Чигиринскаго, въ конгрегаціонномъ

залѣ Академіи очередное засѣданіе церковно-историческаго и археологическаго общества въ присутствіи значительнаго числа любителей церковно-исторической науки и студентовъ Академіи. Рефератъ въ собраніи предложилъ профессоръ А. И. Булгаковъ *о франкъ-масонствѣ въ его отношеніи къ церкви и государству*. Референтъ, не касаясь русскаго масонства, сообщилъ любопытныя литературныя данныя о положеніи франкъ-масонства въ Западной Европѣ въ прошломъ 19 вѣкѣ.

Возвращеніе Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—Въ пятницу 28 марта Его Высокопреосвященство Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, возвратился изъ Петербурга въ Кіевъ.

Библіографическая замѣтка.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики и разъясненіе ихъ въ духовной періодической печати Москва 1903 г. 66 стр.

Безплатное приложеніе къ духовному журналу Пастырскій Собесѣдникъ за 1902 годъ.

Редакція Пастырскаго Собесѣдника въ 1901 году выпустила въ качествѣ приложенія къ журналу—„Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ духовному вѣдомству". Изданная въ приложеніи къ тому же журналу за прошлый 1902 годъ книжка, поименованная въ заглавіи, можетъ служить какъ бы нѣкоторымъ дополненіемъ или комментаріемъ къ тому сборнику.

Отвѣты на недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики взяты изъ Церковныхъ Вѣдомостей и особенно изъ Церковнаго Вѣстника, въ которомъ уже много лѣтъ въ каждомъ № печатается особый отдѣлъ „изъ области церковно-приходской практики".

Составитель отмѣчаемой въ замѣткѣ новой книжки распредѣлилъ все содержаніе ея въ одиннадцати небольшого объема главахъ. Въ 1-ой—вопросы и отвѣты относительно опредѣленія на епархіальную службу; во 2-ой—касательно поведенія и нравственной жизни духовенства;—въ 3-й—о послужныхъ спискахъ духовенства; въ 4-й—о взаимныхъ отношеніяхъ причта; въ 5-й—касательно отлучекъ изъ прихода; въ 6-й—о сложеніи сана; въ 7-й—о правахъ по состоянію; въ 8-й—о просвѣтительной и церковно-общественной дѣятельности духовенства; въ 9-й—о границахъ прихода и принадлежности къ нему; въ 10-й—о наградахъ, и въ 11-й—о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства.

Есть вопросы изъ церковно-приходской практики серьезные, и отвѣты на нихъ даны основательные. Попадаются вопросы не серьезные и даже просто курьезные, въ родѣ, напримѣръ, слѣдующихъ: 1) какого цвѣта рясы должны быть признаны оффиціальными—черныя или фіолетовыя? 2) обязаны ли діаконы, преподавая и свѣтскія науки въ школѣ, надѣвать рясу? 3) можетъ ли псаломщикъ носить форменную фуражку съ чернымъ бархатнымъ околышемъ, но, конечно, безъ кокарды? (Стр. 10—11). Хорошо, что подобные вопросы остаются безъ отвѣта: молчаніе здѣсь наиболѣе краснорѣчиво.

Встрѣчаются отвѣты, юридически мало-обоснованные, напримѣръ, на вопросъ: дочери законоучителя 2-хъ класснаго образцоваго училища М. Н. Пр. освобождаются ли отъ платы за обученіе въ женской гимназіи? Даны два отвѣта. *Первый*: „въ уставахъ учебныхъ заведеній означеннаго Министерства на подобную льготу для дочерей законоучителей не имѣется; да едва-ли оно можетъ быть, такъ какъ большинство женскихъ гимназій состоитъ не по Министерству Народнаго Просвѣщенія, а въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи“. *Второй*:—„слѣдуетъ замѣтить, что дѣти законоучителей въ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ пользуются обученіемъ без-

платно". Составителю книжки—приложенія вмѣсто того, чтобы выписывать дословно изъ Церковнаго Вѣстника оба эти противорѣчивыя другу—другу отвѣта на одинъ и тотъ же вопросъ, думается, слѣдовало или не вставлять въ свою книгу ни такого вопроса, ни подобныхъ отвѣтовъ, или же—самому дать правильный отвѣтъ, каковымъ будетъ одно слово: „*нѣтъ*".

Непріятное впечатлѣніе получается по прочтеніи разсматриваемой книжки—приложенія и отъ того, что въ ней изъ области церковно-приходской практики сгруппированы случаи, составляющіе отрицательную сторону въ пастырствѣ, и не дано мѣста уясненію тѣхъ церковно-практическихъ вопросовъ, которые помогли бы осуществленію идеаловъ пастырскаго служенія. А это вынуждаетъ насъ сказать такое заключительное слово о разбираемой книжкѣ: въ ней священникъ найдетъ много такого, чего онъ не долженъ дѣлать, и очень мало того, что составляетъ его непремѣнный долгъ.

Доцента свящ. Ѳ. И. Титова „Преосвященный Кириллъ Наумовъ, епископъ Мелитопольскій, бывшій настоятель русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ". Очеркъ изъ исторіи сношеній Россіи съ православнымъ Востокомъ. Стр. 440 Цѣна 2 руб. съ перес.

Его-же. Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій. Т. II. (Историко-біографическій очеркъ). Кіевъ 1903 г., ц. 2 руб. съ перес.

Проф. П. И. Линицкаго. „Очерки исторіи философіи древней и новой" (стр. 293). Кіевъ. 1902 г. Цѣна 1 р. 50 коп. съ перес.

Д. Совицкаго, Русскій гомилетъ начала 18 в. Іоакимъ Богомолевскій. Кіевъ. 1902 г. Стр. 225. Ц. 1 р. 20 к.

Доцента А. А. Глаголева. Древнееврейская благотворительность. Кіевъ. 1903 г. Стр. 83. Ц. 35 коп.

Доцента С. А. Песоцкаго. Начало Вавилона. Кіевъ. 1902 г., стр. 74, ц. 40 коп.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 28 марта 1903 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

перѣшенномъ, назначенная по этому дѣлу коммиссія одобрила мѣсто, отведенное для церкви въ 1854 г., предпочтительно предъ мѣстомъ, пожертвованнымъ Фотіевой. Актъ коммиссіи объ избраніи мѣста былъ представленъ начальнику края генералъ-губернатору Безаку. На устройство часовни, въ память 4 апрѣля 1866 г., при Златоустовской церкви, городское общество не изъявило согласія, а выразило желаніе построить эту часовню отдѣльно отъ церкви, на другомъ мѣстѣ.

Представляя при другомъ рапортѣ (20 ноября того же года) дарственную запись Фотіевой, о. Каменскій писалъ Консисторіи, что, въ виду рѣшенія коммиссіи относительно мѣста для постройки церкви, Фотіева несогласна отчуждать отъ своего владѣнія обѣщанный участокъ и, слѣдовательно, ея дарственная запись не можетъ подлежать формальному закрѣпленію, или же, по крайней мѣрѣ, закрѣпленіе это должно быть отложено до времени, пока послѣдуетъ разрѣшеніе о предполагаемой постройкѣ желѣзной церкви.

Въ мартѣ 1867 г. прихожане снова подали прошеніе митрополиту Арсенію, въ которомъ пишутъ, что они обратились къ генералъ-губернатору съ просьбою о постройкѣ Златоустовской желѣзной церкви вблизи базара у Тріумфальныхъ воротъ, по лѣвую или правую сторону Бульварной улицы, гдѣ признано будетъ болѣе удобнымъ. Просьба эта, какъ увидимъ ниже, нѣсколько подвинула дѣло къ желательному концу. 11 марта 1867 г. генералъ-губернаторъ Безакъ прислалъ Владыкѣ митрополиту отношеніе по сему предмету. Находя мѣсто, избранное для церкви (на Паньковщинѣ, на углу пересѣченія улицъ Жандармской и Шулявской) „несоотвѣтственнымъ и неудобнымъ“ и имѣя въ виду интересы прихожанъ, генералъ-губернаторъ избралъ для Златоустовской церкви другое мѣсто, вблизи базара, у Тріумфальныхъ воротъ, по линіи Бульварной улицы. Но прежде внесенія этого предположенія на утвержденіе Высшаго Правительства, генералъ-

губернаторъ испрашивалъ благословенія и соизволенія Владыки митрополита. Отвѣчая начальнику края, Владыка пишетъ (12 марта 1867 г.), что на постройку Златоустовской церкви на избранномъ мѣстѣ (вблизи Тріумфальныхъ воротъ) онъ вполнѣ согласенъ.

5 апрѣля того же года генералъ-губернаторъ, получивъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чертежъ *строющейся въ С.-Петербургѣ желѣзной церкви*, препроводилъ оный Его Высокопреосвященству для свѣдѣнія, сообщая въ то же время, что церковь предполагается отправить въ г. Кіевъ въ мѣсяцѣ маѣ. Утвердивъ своею подписью чертежъ, митрополитъ возвратилъ его г. Начальнику края съ благодарностью, выразивъ при этомъ, что „церковь, примѣрно, будетъ хорошая“, мѣсто для нея избрано вполнѣ отвѣчающее цѣли: остается пожелать, чтобы перевозка и установка церкви совершилась благополучно.

Кому принадлежитъ иниціатива постройки *желѣзной* церкви, этого единственнаго въ своемъ родѣ сооруженія, изъ дѣлъ не видно. Намъ приходилось слышать, что эта церковь выстроена по мысли Кіевскаго генералъ-губернатора Безака и что эту идею раздѣлялъ существовавшій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Комитетъ, предполагавшій устроить нѣсколько такихъ церквей, въ виду будто бы ихъ дешевизны, удобствъ перевозки и безопасности въ пожарномъ отношеніи. На дѣлѣ оказалось не то. Кіевская желѣзная церковь обошлась слишкомъ дорого, строилась съ большими затрудненіями, была первою и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднею.

Постройкою желѣзной церкви завѣдывалъ особый Комитетъ (временный) при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ подъ предсѣдательствомъ архитектора Жибера. Матеріалъ для церкви отпускался казенный. Первое желѣзо было принято строителемъ ея инженеръ-технологомъ Никкельсомъ въ мартѣ 1866 года, а въ сентябрѣ того же года былъ готовъ остовъ церкви.

Въ Петербургѣ же изготовлялись и различные орнаменты для церкви. Выкопировка изъ плана г. Кіева съ нанесеніемъ на оный мѣста для церкви была Высочайше утверждена только 18 августа 1867 года. Комитетъ предполагалъ отправить церковь въ Кіевъ въ іюлѣ 1867 г., но въ это время нѣкоторыя модели, чугунныя и цинковыя украшенія и другія работы еще не были готовы, и потому церковь пришлось оставить на зиму въ Петербургѣ. Желая выиграть время въ будущемъ (1868) году, Комитетъ призналъ возможнымъ окончить указанныя работы на мѣстѣ (т. е. въ столицѣ).

Въ августѣ 1867 г. Комитетъ препроводилъ Кіевскому генералъ-губернатору планъ каменнаго фундамента, предназначеннаго для установки на немъ желѣзнаго остова церкви, съ тѣмъ, чтобы работы по устройству его производились подъ тщательнымъ наблюденіемъ одного изъ техниковъ, находящихся въ Кіевѣ для постройки православныхъ храмовъ. По распоряженію губернатора, устройство фундамента было поручено архитектору Юргенсу [1]), подъ наблюденіемъ губернскаго архитектора Иконникова. Работы начались въ сентябрѣ 1867 года, а 15 октября (воскресенье), въ 1 ч. дня, въ присутствіи генералъ-губернатора, коммендента и многочисленнаго народа, преосвященнымъ Порфиріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи, была совершена закладка храма. На рапортѣ секретаря консисторіи по сему предмету митрополитъ Арсеній написалъ: „Очень радъ, благодарю за извѣстіе“. Устройство фундамента продолжалось осенью 1867 г. и весной 1868 г.

Въ половинѣ мая 1868 г. церковь и часовня были отправлены изъ Петербурга въ Кіевъ [1]). Первую часть пути онѣ были везены по желѣзной дорогѣ до Витебска, затѣмъ сухимъ путемъ до Орши, а отсюда по Днѣпру. Въ концѣ

---

[1]) Н. Е. Юргенсъ недавно скончался въ Житомірѣ.

мая оба сооруженія доставлены въ Кіевъ. Церковь и часовня были уложены въ 330 мѣстъ, причемъ вѣсъ первой показанъ въ 5220 п. 27 ф. нетто и въ 6981 п. 22 ф. брутто, а вѣсъ часовни—480 п. 27 ф. нетто и 614 п. 25 ф. брутто.

По доставкѣ церкви въ Кіевъ слѣдовало приступить къ установкѣ ея, но тутъ встрѣтились чрезвычайно большія затрудненія, виновникомъ которыхъ былъ Никкельсъ.

15 мая 1868 г. архитекторъ Юргенсъ заявилъ церковностроительному присутствію, что успѣшный ходъ работъ по устройству желѣзной церкви зависитъ: 1) отъ своевременнаго прибытія въ Кіевъ инженеръ-технолога Никкельса, система котораго принята при сооруженіи церкви, на случай могущихъ встрѣтиться при производствѣ работъ недоразумѣній и затрудненій, при нѣкоторыхъ сложныхъ соединеніяхъ составныхъ частей, которыя онъ, какъ спеціалистъ, въ состояніи легко устранить и 2) для безостановочнаго хода работъ необходимо имѣть детальные чертежи всѣхъ отдѣльныхъ частей, входящихъ въ составъ церкви. Эти детали находились у Никкельса и потому Юргенсъ просилъ губернатора оказать свое содѣйствіе къ ускоренію высылки чертежей Никкельсомъ, на случай, если бы онъ не прибылъ къ началу постройки, чтобы можно было и безъ него безпрепятственно приступить къ составленію желѣзнаго остова. Сверхъ сего Юргенсъ писалъ, что Россійское общество транспортовъ начало вывозить къ мѣсту работъ (на площадь у Тріумфальныхъ воротъ) ящики съ частями для желѣзной церкви, изъ которыхъ многіе оказались съ надписью: „вещи уложены сломанныя въ Петербургѣ“, что преимущественно относится къ цѣннымъ украшеніямъ. Опасаясь неприбытія Никкельса, Юргенсъ высказывалъ мнѣніе, что полезно было бы пригласить въ Кіевъ уча-

---

[1]) Желѣзная часовня построена въ память спасенія Императора Александра II отъ угрожавшей Ему опасности, при покушеніи 4 апрѣля 1866 г. Часовня находится на Александровскомъ спускѣ вблизи купеческаго сада.

ствовавшаго при составленіи желѣзной церкви въ Петербургѣ инженеръ-технолога Рыбникова, подъ надзоромъ котораго церковь была разобрана, уложена въ ящики и произведена нумерація частей.

Опасенія Юргенса относительно Никкельса сбылись. Дальнѣйшій ходъ дѣла показалъ, что Никкельсъ не желалъ ѣхать въ Кіевъ для постройки желѣзной церкви и часовни. Болѣе года продолжалась переписка о томъ, пріѣдетъ ли онъ въ Кіевъ, или нѣтъ. Въ мартѣ 1868 г. генералъ-губернаторъ просилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ „настоять надъ Никкельсомъ, чтобы онъ непремѣнно и своевременно прибылъ въ Кіевъ, для исполненія принятаго имъ на себя обязательства" [1]). Вслѣдствіе этого Министерство обязало Никкельса подпискою явиться въ Кіевъ къ началу іюня 1868 г., причемъ разрѣшалось выдать ему $1/3$ часть изъ Высочайше назначеннаго за устройство церкви вознагражденія (2000 р.), но съ тѣмъ, чтобы уплата денегъ ему производилась по мѣрѣ хода работъ. 29 іюня того же года Министерство увѣдомило генералъ-губернатора, что Никкельсъ отказывается прибыть въ Кіевъ, основываясь на томъ, что ему не выдавалось никакого вознагражденія послѣ окончанія остова церкви, что онъ вошелъ въ долги, за которые обязанъ подпискою о невыѣздѣ изъ Петербурга. А потому (пишетъ Никкельсъ въ своемъ отзывѣ), получивъ отказъ въ выдачѣ вознагражденія и не желая остаться безъ насущнаго хлѣба, въ маѣ 1868 г. онъ принялъ предложеніе Военнаго Министерства о постройкѣ желѣзно-фахверковыхъ погребовъ [2]) по его системѣ, которые онъ надѣялся окончить къ августу тогоже года. Министерство

---

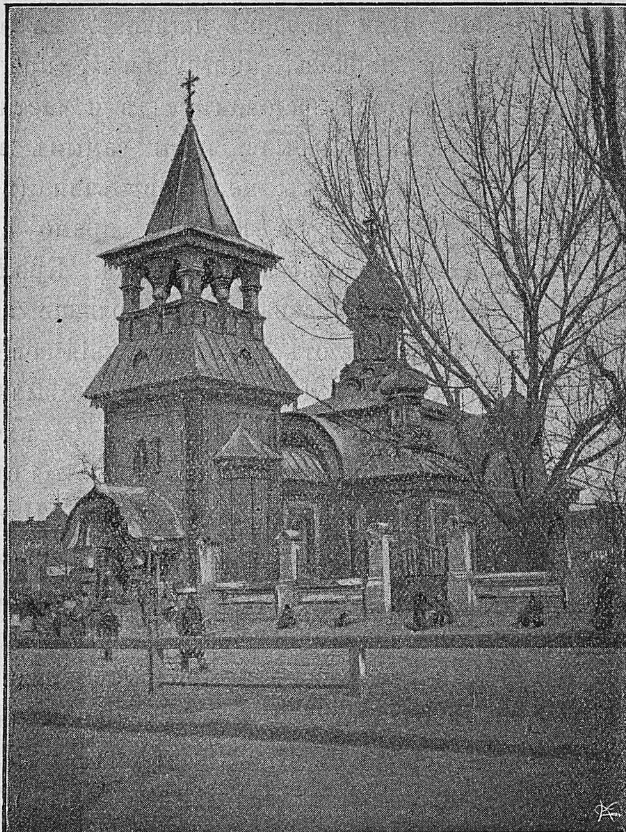
[1]) По контракту съ М. В. Дѣлъ Никкельсъ былъ обязанъ построить желѣзную церковь и часовню (въ память чудеснаго спасенія Императора Александра II 4 апрѣля 1866 г.) и поставить ихъ въ Кіевѣ.

[2]) На самомъ дѣлѣ Никкельсъ построилъ *одинъ* только небольшой желѣзный пороховой погребъ.

Внутреннихъ Дѣлъ не считало этихъ объясненій Никкельса заслуживающими вниманія и угрожало подвергнуть его отвѣтственности за тотъ вредъ, какой онъ можетъ принести устройству церкви своимъ отказомъ отправиться въ г. Кіевъ. Вскорѣ Министерство увѣдомило генералъ-губернатора, что Никкельсу выдано 80 руб. на поѣздку въ Кіевъ, куда онъ и выѣхалъ 28 августа по Варшавской желѣзной дорогѣ, согласно донесенію С.-Петербургскаго полиціймейстера. Въ тоже время намѣстникъ Царства Польскаго фельдмаршалъ Бергъ телеграммою просилъ Кіевскаго генералъ-губернатора дозволить Никкельсу, по прибытіи его въ Кіевъ, пріѣхать въ Варшаву, гдѣ онъ нуженъ только на 15 дней. Вѣроятно, и Никкельсъ получилъ такое же приглашеніе, потому что вмѣсто Кіева онъ уѣхалъ въ Варшаву, гдѣ, по распоряженію намѣстника, были поручены ему какія-то работы. На требованіе прибыть въ Кіевъ, Никкельсъ обѣщалъ явиться весною 1869 г. Видя въ дѣйствіяхъ Никкельса „явное и недобросовѣстное уклоненіе“ отъ даннаго обязательства, генералъ-губернаторъ Безакъ донесъ Министерству, что Никкельсу нельзя болѣе вѣрить и просилъ разрѣшенія поручить работы по постройкѣ церкви другому лицу. Между тѣмъ Никкельсъ за свое небрежное отношеніе къ храму Божію былъ наказанъ. Въ Варшавѣ онъ тяжко заболѣлъ и долгое время лечился въ Уѣздовскомъ военномъ госпиталѣ. Нѣсколько оправившись отъ болѣзни, Никкельсъ выѣхалъ въ Кіевъ, но въ дорогѣ снова заболѣлъ, продолжалъ путь съ большими остановками и, наконецъ, умеръ въ Динабургѣ.

Вслѣдствіе неприбытія Никкельса и за отказомъ инженеръ-технолога Рыбникова, церковно-строительное присутствіе 28 мая 1869 г. поручило устройство желѣзной церкви архитектору Юргенсу подъ наблюденіемъ губернскаго архитектора Иконникова.

Приступивъ къ работамъ, Юргенсъ встрѣтилъ весьма серьезныя затрудненія. При разборкѣ ящиковъ, въ которые была уложена желѣзная церковь, инструменты, присланные изъ Петербурга, оказались въ плохомъ видѣ и частію поломанными, цинковыя украшенія были сняты самымъ небрежнымъ образомъ, такъ какъ гаекъ не отвертывали (при разборкѣ церкви въ Петербургѣ), а карнизы прямо срывали, вслѣдствіе чего въ цинкѣ образовались дырья. Кромѣ того, эти ломкія украшенія были упакованы въ большіе ящики и во время перевозки въ Кіевъ отъ перебрасыванія совершенно помялись. Стойки церкви, по заявленію Юргенса, были сработаны чрезвычайно небрежно и при заклепываніи ихъ было необходимо подправлять дырья, такъ какъ пробитыя отверстія двухъ полосъ не приходились одно надъ другимъ. Изъ стоекъ нѣкоторыя были переломаны, части колоннъ разбросаны по различнымъ ящикамъ; детальные чертежи, присланные Никкельсомъ, оказались совершенно негодными, потому что были невѣрны съ натурою и для работъ нужно было дѣлать новые чертежи. По всей вѣроятности, Никкельсъ, не желая участвовать при сборкѣ церкви въ Кіевѣ, оставилъ у себя дѣйствительные рабочіе планы (такъ заявлялъ Юргенсъ). Мнѣніе Юргенса подтверждалъ и архитекторъ Иконниковъ. Несмотря на эти затрудненія, работы по установкѣ церкви шли успѣшно. Въ ноябрѣ 1869 г. были поставлены уже всѣ купола. На зиму работы были пріостановлены и возобновились въ мартѣ 1870 года. Къ концу этого года всѣ желѣзныя, каменныя и цинковыя работы были закончены. По мысли Юргенса, въ церкви были установлены четыре печи и сдѣланъ полъ изъ цемента. Что касается иконостаса, то первоначально предполагалось сдѣлать новый. Но такъ какъ мастера объявили довольно высокую цѣну (до 1000 руб.), то церковно-строительное присутствіе поручило Юргенсу осмотрѣть иконостасъ старой церкви и приспособить его къ новой церкви, что онъ



Златоустовская (желѣзная) церковь до 1901 г.

и исполнилъ, израсходовавъ на это 125 руб. [1]). Штукатурка внутреннихъ стѣнъ продолжалась и въ 1871 году. Всѣ работы по церкви были закончены лѣтомъ этого года и въ іюлѣ подмостки были сняты. 16 августа 1871 года желѣзная церковь торжественно освящена Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Арсеніемъ. Актъ объ освидѣтельствованіи ея составленъ 24

[1]) Старый иконостасъ существовалъ, впрочемъ, недолго. Вскорѣ послѣ освященія церкви онъ былъ замѣненъ новымъ, причемъ въ него вошли нѣкоторыя изъ старыхъ иконъ. Новый иконостасъ изготовленъ въ мѣстной мастерской Шатрова и стоитъ болѣе 1000 руб.

сентября 1871 г. Въ немъ сказано, что „церковь построена надлежащимъ образомъ, съ употребленіемъ матеріаловъ должнаго качества и прочно“ [1]). Въ своей докладной запискѣ Юргенсъ доносилъ М. В. Дѣлъ, что, несмотря на чрезвычайно сложную въ техническомъ отношеніи задачу, постройка желѣзной церкви, единственной въ Россія по своей конструкціи, произведена вполнѣ удачно и, хотя мастеровые были непривычны къ подобнаго хода сооруженіямъ, во все время производства работъ не было ни одного несчастнаго случая.

Было бы весьма интересно опредѣлить полную стоимость сооруженія желѣзной церкви. Къ сожалѣнію, въ документахъ о постройкѣ нѣтъ всѣхъ цифровыхъ данныхъ, а въ дѣлѣ церковно-строительнаго присутствія [2]) прямо сказано, что стоимость сооруженія церкви въ Петербургѣ неизвѣстна. При отправкѣ изъ Петербурга церковь имѣла чистаго вѣса (netto) 5220 п. 27 ф., а желѣзная часовня 480 п. 27 ф. (тоже netto). Послѣдняя строилась также Никкельсомъ и на нее было отпущено 4000 руб., т. е. до 8 руб. за пудъ. Если эту цѣну примѣнить къ вѣсу церкви, то на нее употреблено матеріала свыше 40,000 руб. Присоединивъ къ этому вознагражденіе (2000 руб.), назначенное Никкельсу, но не выданное цѣликомъ за неявкою его въ Кіевъ, мы найдемъ, что сооруженіе желѣзной церкви въ Петербургѣ должно равняться не менѣе 45.000 руб. О другихъ расходахъ, произведенныхъ при отправкѣ церкви изъ Петербурга и установкѣ ея въ Кіевѣ имѣются точныя свѣдѣнія, именно: за перевозку ея уплочено

---

[1]) Актъ подписанъ каѳедральнымъ протоіереемъ П. Лебединцевымъ, губернскимъ инженеромъ Проскуряковымъ и губернскимъ архитекторомъ Иконниковымъ.

[2]) Дѣло Кіевскаго Губернскаго церковно-строительнаго присутствія за 1867 годъ № 44-й. Въ архивѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ намъ также не удалось добыть свѣдѣній о стоимости изготовленія желѣзной церкви въ Петербургѣ.

въ Петербургѣ главному обществу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ—1821 руб. 58 коп. и конторѣ транспортовъ 3355 р. 12 к., той же конторѣ въ Кіевѣ выдано 1396 р. 31 коп.; на установку церкви въ Кіевѣ израсходовано 32939 р. $42^1/_2$ к. Такимъ образомъ желѣзная церковь стоитъ не менѣе 80.000 руб.

Что касается внѣшняго вида церкви, то о немъ можно сказать слѣдующее. Церковь построена на каменномъ фундаментѣ и цоколѣ изъ желѣзныхъ листовъ, приклепанныхъ къ такимъ же стойкамъ; длина церкви 13 саженей, ширина въ средней части 6 саженей $2^1/_2$ арш. Извнутри церковь обложена въ одинъ рядъ кирпичемъ и оштукатурена. Крыша желѣзная, на такихъ же стропилахъ. Надъ церковью 5 куполовъ, средній изъ желѣза и 4 боковыхъ изъ чугуна, надъ колокольней сдѣланъ конусообразный желѣзный шпицъ. Надъ всѣми куполами и надъ колокольней кресты изъ кованаго желѣза съ мѣдными шарами. Снаружи церковь имѣетъ три входныхъ крыльца, каждое по 5 ступеней, съ площадками, ступени и площадки вылиты изъ чугуна, фронтоны на крыльцахъ на чугунныхъ колоннахъ. Оконныя рамы во всей церкви изъ кованаго желѣза.

Вскорѣ послѣ освященія въ церкви обнаружились существенные недостатки, о которыхъ доложилъ въ своемъ прошеніи митрополиту Арсенію причтъ ея (въ іюнѣ 1872 года). Изъ прошенія видно, что зимой 1871—1872 г. церковь, по причинѣ отсутствія вентиляціи, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ покрывалась пѣтомъ, а такъ какъ сгущенному воздуху, образовавшемуся отъ вдыханія, некуда было выходить, то всѣ стѣны церкви покрылись громадными черными пятнами, въ родѣ плѣсени; церковныя вещи (книги и облаченія) были влажны и почти мокры; воздухъ въ церкви былъ тяжекъ до удушливости. Для устраненія этого причтъ испрашивалъ разрѣшенія устроить вентиляцію въ стѣнахъ и окнахъ и исправить печи, а равно произвести внутреннюю покраску.

По сему предмету митрополитъ Арсеній просилъ Кіевскаго губернатора принять надлежащія мѣры, а губернаторъ съ своей стороны поручилъ архитекторамъ Гешвенду и Юргенсу освидѣтельствовать церковь и актъ объ этомъ представить въ Губернское церковно-строительное присутствіе. Изъ акта видно, что г.г. архитекторы нашли необходимымъ измѣнить существовавшій въ церкви способъ вентиляціи. И дѣйствительно, по самому способу устройства желѣзная церковь имѣетъ много недостатковъ, устранить которые почти невозможно.

Иконостасъ желѣзной церкви деревянный съ витыми колоннами и рѣзнымъ по колоннамъ бордюромъ; окрашенъ бѣлою краскою съ позолочеными колоннами, карнизами и украшеніями. Царскія врата рѣзныя, вызолоченыя. Такъ какъ иконостасъ приспособленъ къ помѣщенію въ немъ нѣкоторыхъ иконъ Старо-Кіевской церкви, то онъ имѣетъ не вполнѣ правильную форму. Въ немъ четыре иконы новаго письма: Спасителя, Божіей Матери, св. Николая Чудотворца (съ правой стороны за храмовой иконой) и св. князя Александра Невскаго (съ лѣвой стороны); остальныя три иконы изъ старой церкви: храмовая св. Іоанна Златоустаго, Казанской Божіей Матери (меньшаго размѣра) и Почаевской Божіей Матери (большого размѣра). На южныхъ вратахъ изображенія первосвященника Аарона, на сѣверныхъ—св. Мелхиседека; на входныхъ дверяхъ въ пономарню—святой равноапостольной Маріи Магдалины. Всѣ семь намѣстныхъ иконъ въ мѣдныхъ вызолоченыхъ ризахъ, изъ нихъ на четыре иконы новаго письма ризы сдѣланы въ 1877 г. Въ второмъ ярусѣ иконостаса иконы двунадесятыхъ праздниковъ, въ полукругѣ иконы пророковъ, въ срединѣ—Тайная Вечеря, верхъ иконостаса увѣнчанъ крестомъ. Алтарь церкви, сравнительно съ ея общимъ объемомъ, довольно обширенъ и занимаетъ вмѣстѣ съ діаконикомъ и пономарней не менѣе $^1/_3$ части церкви. На горнемъ мѣстѣ икона „Предвѣчнаго Совѣта Ангелъ“, изобра-

жающая Іисуса Христа (сидящимъ на тронѣ въ коронѣ съ крыльями ангела), по сторонамъ—Богоматерь и св. Іоаннъ Предтеча. Кромѣ иконостаса въ церкви есть нѣсколько иконъ стариннаго письма въ большихъ кіотахъ. Нѣкоторыя изъ нихъ входили въ составъ иконостаса Старо-Кіевской Златоустовской церкви, именно: Спасителя, Богоматери (двѣ иконы) и св. Николая Чудотворца.

Утварью, священными принадлежностями и книгами желѣзная церковь бѣдна. Много старыхъ вещей она унаслѣдовала изъ прежней церкви, а новыми не обогатилась. Какъ видно изъ старой описи, весьма многія „прибыльныя вещи" поступили въ Старо-Кіевскую церковь отъ доброхотныхъ дателей по просьбѣ священниковъ церкви. Нѣкоторыя иконы (въ металлическихъ ризахъ) и украшенія на нихъ въ началѣ минувшаго столѣтія, съ разрѣшенія митрополита, проданы для уплаты церковныхъ долговъ, для починки церкви и ограды. Въ числѣ церковныхъ вещей по своей древности [1]) заслуживаютъ вниманія слѣдующія: а) антиминсъ за подписью митрополита Серапіона (1807 г.), евангеліе Московской печати 1652 г. года и два евангелія XVIII вѣка (одно—1733 г., другое—1794 г.), б) старая серебряная чаша (на нижней части ея рѣзная надпись: „сдѣлано къ чаши сей подножіе коштомъ доброхотныхъ дателей оставного солдата Іоанна Ѳедорова и жены его Софіи Ѳеодоровой 1787 года мѣсяца мая 29 числа"), в) плащаница (длиною 2 ар. 9 вер., шириною 1 арш. 11 веш.), на которой изображеніе Спасителя, выпуклое серебряное, вокругъ Спасителя изображенія: Божіей Матери, Іосифа, двухъ женъ мvроносицъ, ангеловъ, символы четырехъ евангелистовъ и орудія страданій Іисуса Христа. Плащаница

---

[1]) Сохранилась книга для записи церковныхъ расходовъ за 1809—1842 г. Изъ нея видно, что въ теченіе 1809 г. всѣхъ расходовъ по церкви произведено на 120 руб. 18 коп. ассиг., въ каковую сумму входятъ 8 руб. 78 к., отданные благочинному для отправленія въ банкъ *„для росту церкви"*.

чрезвычайно изящно вышита золотомъ и серебромъ и украшена драгоцѣнными камнями. Цѣну плащаницы опредѣлить трудно, но во всякомъ случаѣ она стбитъ нѣсколько сотъ рублей; г) „Нерукотворенный образъ", внизу котораго сдѣлана славянскими буквами чеканная надпись: „Лѣта 7201 (1693 г.) писанъ сей святый образъ Господа нашего Іисуса Христа. Писалъ протопопъ Іоаннъ Тимошевъ Казарининъ; д) икона Божіей Матери Иржавской, писанная въ 1803 г. (подарена Елизаветою Христіани), е) требникъ въ 4-ю долю листа Почаевской печати, тріодь постная въ листъ Московской печати 1769 года, тоже—Лаврской печати (1743 г.), тріодь цвѣтная 1770 года, октоихъ 1797 г., многія изъ миней напечатаны въ Москвѣ въ 1691 году, другія позднѣе—въ 1692, 1705 и 1787 г.г.

Церковная библіотека довольно скудна по содержанію и заключаетъ въ себѣ до 80 названій, часть которыхъ пріобрѣтена въ послѣдніе два года. Слѣдуетъ упомянуть имена нѣкоторыхъ благотворителей, внесшихъ свою посильную лепту на благоукрашеніе Старо-Кіевской Златоустовской церкви (св. иконами, священными одеждами, утварью и деньгами), таковы: митрополитъ Серапіонъ (пожертвовалъ книги и другіе предметы), Стефанъ Адвиновскій (ризы), Елисавета Слѣсаревская (ризы), мѣщанка Марія Бездѣлиха (ризы), монахиня Іуліанія Яровая (икону Божіей Матери Владимірской въ мѣдномъ высеребряномъ окладѣ), капитанъ Алферовъ (ризы, воздухи и пр.), г. Межикова испросила много различныхъ вещей по сборной книгѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, которыя переданы въ церковь ея дочерью Вѣрой Ивановной, сенаторъ И. И. Фундуклей пожертвовалъ—200 р., Пензенскій губернаторъ А. А. Панчулидзевъ—50 руб. и многія другія лица, сдѣлавшія болѣе или менѣе значительныя пожертвованія. Такихъ вещей очень много внесено въ старую опись, начинающуюся октябремъ 1802 года и оканчивающуюся маемъ 1837 года. Къ сожалѣнію, цѣна нѣкоторыхъ предметовъ (хотя бы приблизительно) въ описи не показана.

Изъ благотворителей *желѣзной* церкви необходимо отмѣтить: потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Прокофьевича Бирюкова (пожертвовавшаго вскорѣ послѣ освященія церкви много различныхъ вещей на значительную сумму), мѣщанина Назарія Конончука, принесшаго въ даръ евангеліе, обложенное съ лицевой стороны серебряно-вызолоченной доскою, а также соорудившаго на свой счетъ ограду возлѣ солеи, стоимостью свыше 300 руб., и металлическія хоругви, въ 120 руб., дворянина Петра Ходакевича (крестъ изъ масличнаго дерева, обложенный перламутромъ), купца Павла Кудряшова (серебряная чаша 84-й пробы), Домну Петрову (икона Смоленской Божіей Матери въ серебро-вызолоченной ризѣ), Параскеву Аѳанасьевну Миронову, Марію Даниловну Саковичъ Г. Переяславцева (200 руб.), К. Р. Короваенко и другихъ. На икону Почаевской Божіей Матери серебряная вызлащенная риза сооружена старшимъ секретаремъ Кіевскаго губернскаго правленія Яковомъ Алексѣевичемъ Загорскимъ (въ 1858 г.), имъ же вновь посеребрена съ позолотою вѣнца храмовая икона св. Іоанна Златоустаго; риза на иконѣ св. Чудотворца Николая (въ большомъ кіотѣ) сооружена 6 мая 1846 года иждивеніемъ приходскаго священника Георгія Ботвиновскаго. Изъ другихъ иконъ выдѣляются слѣдующія: икона Покрова Пресвятыя Богородицы въ серебряной ризѣ, вѣсящей 7 ф. 88 золотниковъ, съ надписью, что она принадлежитъ гражданину Филиппу и Еленѣ Петровымъ и пожертвована ими въ военно-временный госпиталь въ 1877 г., съ закрытіемъ котораго передана въ желѣзную церковь; образъ Успенія Божіей Матери, сооруженный купцами Галицкаго базара въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (въ 1896 г.), икона святыхъ мучениковъ Флора и Лавра, сооруженная извозчиками Галицкаго базара въ 1897 г. (18 августа).

Желѣзная церковь въ теченіе своего свыше 30-лѣтняго существованія получила очень мало денежныхъ пожертвованій, а потому не имѣетъ почти никакого капитала, если не считать билета государственной ренты во 100 руб. и по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ—59 р. 3 коп. Причтовый капиталъ (203 рубля) заключается въ билетѣ на вѣчный вкладъ государственной коммиссіи погашенія долговъ № 09866 во 100 руб. (капиталъ завѣщанный Маріей Тимофѣевной Грабовскою на вѣчное поминовеніе усопшихъ Александра и Іоанна) и въ государственномъ непрерывно-доходномъ билетѣ за № 25356 въ 103 руб.[1]). Бывшіе настоятели Старо-Кіевской Златоустовской церкви весьма усердно заботились о благоукрашеніи своего храма[2]). Въ послѣдовательномъ порядкѣ съ конца XVIII вѣка приходскими священниками этой церкви были: Илія Купріевичъ (съ 1786 года по октябрь 1802 г.), его сынъ Андрей Купріевичъ (1802—1806 г.г.), протоіерей Михаилъ Голованскій (1806—1818 г.г.), Кириллъ Ботвиновскій (1819—1828г.г.), Георгій Ботвиновскій (1829—1850 г.г.), его сынъ Евфимій Ботвиновскій (1851—1855 г.), протоіерей Димитрій Жмакинъ (1856—1859 г.г.), Романъ Бинѣцкій (1859—1863 г.г.), Антоній Уляницкій (наблюдавшій приходъ въ 1864—1865 г.г.), Николай Сухобрусовъ (1866—1867 г.) протоіерей Николай Успенскій, бывшій сначала настоятелемъ Старо-Кіевской (со 2 октября 1867 г.), а затѣмъ желѣзной церкви до своей кончины (29 іюля 1900 года) и нынѣшній настоятель—священникъ Константинъ Корольковъ.

Печальную картину представляла желѣзная церковь при вступленіи въ должность новаго настоятеля: внутри она была

---

[1]) Кто внесъ этотъ капиталъ, не знаемъ, но непрерывно-доходной билетъ въ 103 р. былъ еще въ Старо-Кіевской Златоустовской церкви въ 1859 г. что видно илъ денежныхъ книгъ.

[2]) Особенно много потрудился для церкви протоіерей Д. Жмакинъ, собравшій по книгѣ болѣе 1000 руб.; къ сожалѣнію, большая часть этихъ денегъ (602 р. 55 к.) похищена.

загромождена обширнымъ (круглымъ) ходомъ на хоры, устроенныя на рельсахъ при входѣ во внутренность церкви, какъ бы повисшія надъ головами молящихся, къ колоннамъ (въ срединѣ храма) были пристроены изразцовыя печи, заслонявшія отъ взоровъ присутствующихъ алтарную часть, большой клиросъ также занималъ немало мѣста, рѣшетчатая ограда вокругъ солеи была слишкомъ высока и установлена некрасиво, алтарь и діаконикъ были стѣснены шкафами. Входныя двери во храмъ были устроены также неправильно. Казалось, все было сдѣлано намѣренно для того, чтобы уменьшить размѣры храма и стѣснить молящихся. Но наибольшія неудобства представлялъ чрезвычайно избитый асфальтовый полъ, сдѣланный яко бы для защиты отъ сырости, а на самомъ дѣлѣ поддерживавшій ее и дававшій весьма ощутительный для ногъ холодъ. Несмотря на существованіе пяти печей, въ церкви было очень холодно, такъ какъ входныя двери открывались прямо во дворъ, а боковыя не были защищены крыльцами. Внутри и снаружи церковь была окрашена въ темный цвѣтъ, что дѣлало ее чрезвычайно унылою и говорило объ ея крайней бѣдности. Дворъ церковный былъ грязенъ, внутренняя ограда поломана и проч.

Ремонтъ былъ неизбѣженъ и онъ былъ произведенъ съ Божіей помощью и при усердіи добрыхъ людей добросовѣстными подрядчиками. Въ общемъ весь ремонтъ церкви обошелся болѣе 4000 руб. Независимо отъ сего, въ теченіе 1901 года церковь и внутри кой-чѣмъ обогатилась, именно: пріобрѣтено новое паникадило за 160 руб. (изъ нихъ 100 руб. пожертвовано церковнымъ старостою Грессевымъ), куплено линолеума и ковровъ на 156 руб., пошиты двѣ новыхъ ризы—61 р. 89 к., куплены часы и проч., всего на сумму свыше 500 р. [1]).

[2]) Въ мартѣ 1902 г. Наталья Ивановна Вржежевская пожертвовала въ церковь катапетасму, верхній покровъ на престолъ и облаченіе на икону Казанской Божіей Матери, Т. В. Головина—нѣсколько цѣнныхъ вещей, а П. П. Бирюковъ два орѣховыхъ кресла для алтаря, стоимостью въ 50 руб.

Постановленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1903 года. № 5. 1 Апрѣля.

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Нѣкоторыми Отдѣленіями признается необходимсть повсемѣстно учредить хозяйственные комитеты при школахъ подъ предсѣдательствомъ священника изъ учителя, церковнаго и сельскаго старостъ и двухъ представителей отъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по школѣ велись комитетомъ и чтобы послѣдній давалъ отчетъ въ израсходованіи школьныхъ суммъ— 1, Уѣздному Отдѣленію и 2, крестьянскому обществу, которому бы, къ тому же при волостномъ старшинѣ, предъявляема была и смѣта потребныхъ ассигнованій на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ въ будущемъ году. Липовецкое Отдѣленіе, указывая на необходимость учрежденія хозяйственныхъ комитетовъ не безъ основанія надѣется, что черезъ это будутъ устранены существующія ненормальности въ расходованіи школьныхъ

суммъ, вызывающія разнообразныя нареканія на священниковъ, завѣдывающихъ школами, и, добавимъ, такія явленія, какъ недоплата учительствующимъ жалованья. Въ той же мѣрѣ справедливо предположеніе Липовецкаго Уѣзднаго Отдѣленія, что—«при коллективности распоряженій суммами съ участіемъ крестьянъ, быть можетъ, возвысится интересъ къ школѣ и болѣе сознательное отношеніе къ ней со стороны крестьянскихъ обществъ, а ежегодный созывъ крестьянскихъ сходовъ по дѣламъ школъ, быть можетъ, послужитъ однимъ изъ способовъ къ постепенному увеличенію мѣстныхъ средствъ; при этихъ мѣрахъ, конечно, требуется весьма дѣятельное участіе и начальственная распорядительность гг. Мировыхъ Посредниковъ. «Вполнѣ соглашаясь съ предлагаемой мѣрою,—повсемѣстнымъ учрежденіемъ хозяйственныхъ комитетовъ,—и ожидаемыми вслѣдстіе того благими послѣдствіями, нельзя не указать только на необходимость, въ 1-хъ, составленія точной инструкціи для дѣятельности такихъ комитетовъ, а во 2-хъ—принятія цѣлесообразныхъ мѣръ къ устраненію крестьянскихъ обществъ и членовъ комитетовъ отъ вмѣшательствъ во внутреннія, учебно-воспитательныя дѣла школы. Для наилучшаго обсужденія и осуществленія предлагаемой мѣры было бы цѣлесообразнымъ—предложить всѣмъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ составить проэкты инструкцій хозяйственнымъ комитетамъ при школахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ черезъ напечатаніе въ «Постановленіяхъ» Совѣта вызвать на обсужденіе этой мѣры интересующихся этимъ дѣломъ о.о. завѣдывающихъ. По соображеніи такихъ матеріаловъ составить возможно цѣлесообразную инструкцію было бы уже не трудно. До составленія же такой инструкціи предложить всѣмъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и завѣдывающимъ школами озаботиться учрежденіемъ хозяйственныхъ комитетовъ при школахъ.

Въ ряду другихъ предположеній Отдѣленій, имѣющихъ въ виду улучшить финансовую сторону церковно-школьнаго дѣла заслуживаетъ вниманіе предположеніе Радомыльскаго Уѣзднаго Отдѣленія—сдѣлать для о. о. завѣдывающихъ обязатель-

нымъ составленіе точныхъ отчетовъ и о мѣстныхъ средствахъ, идущихъ на содержаніе школъ.

Вопросъ о школьныхъ зданіяхъ всѣми отдѣленіями понимается весьма серіозно и къ разрѣшенію его, въ смыслѣ закрѣпленія школьныхъ зданій за школой или церковью, Отдѣленія, какъ видно изъ отчетовъ, стремятся довольно усердно. Со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта предлагается Отдѣленіямъ и о. о. завѣдывающимъ школами къ постоянному руководству слѣдующее: а) возможно настойчивѣе продолжать дѣло закрѣпленія школьныхъ знаній за церквами или школами; б) вновь строить школьныя зданія на усадьбахъ, безспорно принадлежащихъ церкви или закрѣпленныхъ уже за школой; в) капитальный ремонтъ школьныхъ зданій производить по возможности только при условіи закрѣпленія зданія за школой или церковью: г) строго слѣдить за тѣмъ, чтобы школьныя зданія строились прочно и изъ хорошаго лѣса; д) просить Его Высокопреосвященство дать Консисторіи указаніе, чтобы послѣдняя при справкахъ объ о. о. завѣдывающихъ школами, ищущихъ перемѣщенія въ другіе приходы, давала свѣдѣнія, не производится ли такими о. о. завѣдывающими постройка школьныхъ зданій и въ какомъ положеніи находится эта постройка, чтобы при перемѣщеніяхъ священниковъ на другіе приходы требовалась точная и всесторонняя отчетность въ производящихся школьныхъ постройкахъ, засвидѣтельствованная о. благочиннымъ, или строительною коммиссіею, или Отдѣленіемъ; е) дается распоряженіе къ безусловно точному исполненію, чтобы о. о. завѣдывающіе всѣ свои ходатайства объ отпускахъ на строительныя нужды своихъ школъ представляли въ Отдѣленіе не позднѣе 1 октября каждаго года, при чемъ Отдѣленія разсматривали эти ходатайства одновременно и свои журнальныя постановленія по этому предмету представляли въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не позднѣе 1 ноября; всѣ же ходатайства о. о. завѣдывающихъ по тому же предмету, поступающія позднѣе 1-го октября, могутъ быть удовлетворяемы

только въ случаѣ остатковъ отъ строительныхъ суммъ; ж) въ случаѣ же неизрасходованія на строительныя надобности испрошенныхъ суммъ о. о. завѣдывающіе школами обязаны объ этомъ донести Отдѣленію не позднѣе 1-го сентября каждаго года, послѣ чего Отдѣленіе даетъ неизрасходованнымъ суммамъ другое назначеніе, на что и испрашиваетъ разрѣшеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не позднѣе 1-го октября; и) предлагается Отдѣленіямъ приложить всѣ заботы объ устройствѣ квартиръ для учителей при школахъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

Предложить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ возбудить ходатайства объ отпускѣ необходимыхъ суммъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ изъ страхового капитала духовенства на условіяхъ, какія будутъ выработаны между ними.

Что касается всѣхъ другихъ главъ отчетовъ,—трактующихъ о воскресныхъ школахъ, повторительныхъ классахъ, вечернихъ занятіяхъ, о разныхъ благотворительныхъ и вспомогательныхъ—учрежденіяхъ для учительствующихъ и учениковъ о ремесленныхъ классахъ, то нужно замѣтить, что эти стороны церковно-школьнаго дѣла въ епархіи еще слабо развиты.

Въ прежніе годы обращалось вниманіе Отдѣленій на необходимость развитія и этихъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла. По неимѣнію пока какихъ либо болѣе или менѣе серьезныхъ средствъ въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для оказанія помощи Отдѣленіямъ въ этомъ дѣлѣ, и въ настоящее время послѣднему приходится ограничиваться пожеланіями Отдѣленіямъ—обратить серьезное вниманіе на указываемыя стороны церковно-школьнаго дѣла, по возможности, на большое привлеченіе къ нимъ вниманія лицъ, могущихъ быть полезными въ этомъ отношеніи, и своими отзывами и представленіями къ наградамъ поощрять о. о. завѣдующихъ и учителей къ этому дѣлу.

А) По вопросу объ открытіи новыхъ школъ: а) открываются вновь школы тамъ, гдѣ есть, прежде всего въ нихъ, по состоянію, напримѣръ, приходской жизни, неотложная необходимость, и,

потомъ, гдѣ имѣются на лицо болѣе или менѣе достаточныя мѣстныя средства (напримѣръ до 360 р. на двухклассную школу, до 200 р. на одноклассную школу и до 100 р. на школу грамоты) и отвѣчающее потребностямъ школы помѣщеніе или имѣется основательная надежда устроить таковое въ ближайшемъ будущемъ; б) преобразовывать школы одного разряда въ другой по вполнѣ основательнымъ причинамъ и при условіяхъ, только что указанныхъ; в) желателенъ былъ бы такой порядокъ, чтобы въ приходахъ большихъ, при невозможности имѣть двѣ или болѣе школы, была одна двухклассная или одноклассная и потребное количество школъ грамоты, сообразно количеству дѣтей школьнаго возраста, г) открывать новыя школы предпочтительно женскія.

Б. По вопросу объ отношеніяхъ къ разнаго рода неблагопріятнымъ условіямъ для развитія школъ вообще и въ особенности къ противодѣйствію учебной министерской и гражданской администраціи: а) при всѣхъ случаяхъ уѣздный наблюдатель и члены Отдѣленія выясняютъ о. о. завѣдующимъ всю важность церковно-школьнаго дѣла, какъ неотъемлемой части пастырскаго служенія; б) посредствомъ личныхъ и офиціальныхъ сношеній вносить воодушевленіе, миръ, согласіе, истинныя свѣдѣнія о церковно-школьномъ дѣлѣ, быть всегда на стражѣ интересовъ своего дѣла, но съ тактомъ; в) поддерживать терпѣливо добрыя отношенія со всѣми представителями власти, личными сношеніями привлекать вниманіе къ школьному дѣлу благотворителей и вообще людей, могущихъ оказаться полезными, но не вѣдающихъ или ложно освѣдомленныхъ о церковно-школьномъ дѣлѣ; г) въ крайнихъ случаяхъ, когда явно уже нарушаются интересы церковныхъ школъ или когда высказывается явно недоброжелательство и даже вражда съ чьей бы то ни было стороны, воздерживаться отъ оказанія такого же съ своей стороны, входить въ Совѣтъ съ ходатайствами и жалобами только тогда, когда все въ нихъ можетъ быть фактически, документально и всесторонне доказано, почему, прежде

чѣмъ по поводу того или другого донесенія о. завѣдующаго входитъ въ Совѣтъ,—необходимо все сказанное въ этомъ донесеніи провѣрить и выяснить.

В. По вопросу объ управленіи школами—а) при полномъ согласіи и единодушной взаимной поддержкѣ всѣхъ членовъ Отдѣленія, полезно было бы по возможности распредѣлить вѣдѣніе церковно-школьнаго дѣла между членами, поручивши каждому или группѣ членовъ ту или другую сторону церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ, при чемъ общее руководство и въ частности учебно-воспитательная сторона и строительное дѣло находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи предсѣдателя Отдѣленія и уѣзднаго наблюдателя; б) въ члены постоянные и почетные Отдѣленій выбирать людей—дѣйствительно любящихъ церковно-школьное дѣло и доказывающихъ это своею предшествовавшею дѣятельностью; в) въ попечители школъ представлять лицъ, рекомендуемыхъ о.о. завѣдующими, но въ то же время дѣйствительно могущихъ быть полезными для школы въ матеріальномъ или нравственномъ отношеніи; г) всѣ мѣры прилагать, чтобы придать учительствующему персоналу возможно большую устойчивость, поощрять тѣхъ, кто болѣе или менѣе продолжительное время остается на одномъ и томъ же мѣстѣ, представленіями къ наградамъ почетнымъ и денежнымъ, вести списки учителей, любящихъ странствовать съ мѣста на мѣсто; въ цѣляхъ закрѣпленія учителей—приложить стараніе къ тому, чтобы въ школахъ одного разряда по возможности было однообразное вознагражденіе, зависящее въ своемъ размѣрѣ не только отъ разряда школы, но и отъ количества учащихся и отъ занятій учителя церковнымъ пѣніемъ; д) въ отношеніяхъ къ завѣдующимъ школами и учителямъ наблюдать вездѣ и то же самое предлагать и о. о. завѣдующимъ, чтобы уважалось достоинство всѣхъ; е) особенно усердно слѣдить, чтобы жалованье учительствующимъ выдавалось своевременно; ж) въ случаѣ возникновенія между о. о. завѣдующими и учителями какихъ-либо недоразумѣній, пре-

кращать ихъ мирно и, только, по невозможности достигнуть этого, доводить объ этомъ до разбирательства въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; и) въ дѣлопроизводствѣ безъ нужны не плодить бумагъ и наблюдать, чтобы представляемое въ Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же сопровождалось всѣми необходимыми данными и справками, а что нужно (всѣ денежныя дѣла, утвержденія въ должностяхъ учителей второклассныхъ, воскресныхъ школъ, членовъ Отдѣленія, попечителей) и докладами.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15—31 января (8 февраля) 1903 г. за № 195: Кіевскій Епархіальный Наблюдатель *В. Т. Георгіевскій* назначенъ Окружнымъ Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты на епархіи: Кіевскую, Подольскую и Волынскую съ оставленіемъ въ должности Кіевскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

Извлеченіе изъ Отчета Кіевскаго Епарх. Училищн. Совѣта.

(Продолженіе).

IV.

Постановка въ уѣздѣ дѣла снабженія школъ учебниками и учебными пособіями. Книжные склады и ихъ Отдѣленія. Мѣры, принимаемыя къ обезпеченію школъ библіотеками для внѣкласснаго чтенія. Народныя библіотеки-читальни, открытыя духовнымъ вѣдомствомъ. Средства содержанія ихъ. (Источники поступленій и сумма расходовъ).

Дѣло снабженія школъ учебниками и учебными пособіями пріобрѣло почти во всѣхъ уѣздахъ Кіевской епархіи вполнѣ опредѣленный и устойчивый характеръ. Согласно указаніямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ученики школъ должны пріобрѣтать учебники и учебныя принадлежности на свои средства; исключеніе сдѣлано для бѣднѣйшихъ учениковъ,

которымъ учебники, пріобрѣтаемые на мѣстныя или церковныя средства, могутъ быть выдаваемы безплатно. Постепенно таковой порядокъ и устанавливается во всѣхъ школахъ, но, конечно, не безъ затрудненій. Наибольшое количество этихъ послѣднихъ встрѣчаетъ Кіевское и Радомысльское Отдѣленія и при томъ первое въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе сосредоточены Министерскія училища, а второе вслѣдствіе разбросанности и бѣдности населенія и большой удаленности почтовыхъ станцій, затрудняющей вообще дѣло снабженія школъ необходимыми книгами. Снабженіе книгами учениковъ установилось въ такомъ видѣ: о.о. завѣдующіе пріобрѣтаютъ,—на наличныя или въ кредитъ,—всѣ необходимые учебники для своихъ школъ заблаговременно до начала учебныхъ занятій; школа пріобрѣтаетъ для себя книги или въ отдѣльности для каждаго ученика и на средства его родителей, или на ежегодно ассигнуемыя суммы крестьянскимъ обществомъ или церковію. Первая форма раздачи школою книгъ—наилучшая и, къ счастію, все болѣе и болѣе укореняется. Пріобрѣтеніе же книгъ на ассигнуемыя для этого особыя средства обществами вызываетъ не мало неудобствъ и осложненій. За исключеніемъ нѣкоторыхъ Отдѣленій вездѣ снабженіе учениковъ книгами поставлено однобразно и удовлетворительно. Оно ведется книжными складами и ихъ отдѣленіями. Вслѣдствіе увеличенія количества церковныхъ школъ и упорядоченія дѣла снабженія ихъ книгами дѣятельность Отдѣленскихъ книжныхъ складовъ все болѣе и болѣе расширяется и вмѣстѣ дѣлается более полезной для церковно-школьнаго дѣла.

Склады существуютъ при всѣхъ Отдѣленіяхъ, за исключеніемъ Кіевскаго, при чемъ одно изъ Отдѣленій, именно Бердичевское, ведетъ операціи склада не само, а на комиссіонныхъ началахъ, а Липовецкое имѣетъ пять Отдѣленій, которыми завѣдуютъ члены отдѣленій. Общій порядокъ дѣятельности книжныхъ складовъ такой. Предъ началомъ учебнаго года склады выписываютъ—частію на наличныя, а больше всего въ кре-

дитъ,—отъ Издательской Комиссіи при Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, рѣдко отъ самихъ авторовъ книгъ или отъ книгоиздателей и еще рѣже отъ книгопродавцевъ, всѣ необходимыя для школъ учебныя книги; если эти книги присылаются безъ переплета, то онѣ переплетаются при складѣ, послѣ чего опредѣляется стоимость книги со включеніемъ въ стоимость ея покупной цѣны, расходовъ по пересылкѣ и на переплетъ и извѣстнаго % въ пользу склада (не свыше 10%), при чемъ стоимость книги для школы всегда опредѣляется дешевле цѣнъ книгопродавцевъ на 15—20 %. По опредѣленной такимъ образомъ цѣнѣ и пріобрѣтаютъ изъ склада о.о. завѣдующіе необходимыя для ихъ школъ книги, при чемъ они заранѣе извѣщаютъ или складъ или отдѣленіе, какія и въ какомъ количествѣ необходимы имъ книги, а одинъ изъ складовъ, заранѣе, большею частію въ мѣсяцѣ іюнѣ,—разсылаетъ завѣдующимъ своего уѣзда особые бланки, которые и заполняются послѣдними и по которымъ высылаются затребованные по бланкамъ учебники и другія книги. Вслѣдстіе такого порядка снабженія учебными книгами школъ, установившагося почти повсемѣстно,—во первыхъ, самыя школы оказываются въ достаточной степени обезпеченными въ этомъ отношеніи, и, во вторыхъ, дѣятельность складовъ расширяется, а расширяясь,—даетъ Отдѣленіямъ хотя и маленькія выгоды,—отъ 60 до 100 съ небольшимъ рублей чистаго дохода,—каковыми доходами, несмотря на ихъ незначительность, Отдѣленія, вслѣдствіе крайней скудости своихъ матеріальныхъ средствъ, не могутъ пренебрегать. Общая сумма оборотовъ во всѣхъ книжныхъ складахъ за отчетный годъ равнялась 15570 руб. 88 ½ к., при оборотѣ каждаго въ отдѣльности отъ 336 руб. 93 к.—до 2819 р. 84½ к.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ возможность установить тотъ фактъ, что количество библіотекъ для внѣкласснаго чтенія ежегодно возрастаетъ въ довольно значительномъ количествѣ, такъ что въ настоящее время, при общемъ количествѣ школъ (1836) всѣхъ наименованій, тако-

выхъ библіотекъ 1549 (а въ 1900 г.—было 1425) при чемъ нѣкоторые уѣзды (напр. Черкасскій,—Радомысльскій) имѣютъ библіотеки уже при всѣхъ одноклассныхъ школахъ. На дѣло снабженія библіотеками для внѣкласснаго чтенія,—какъ на дѣло великой важности для обезпеченія населенія отъ рецидива безграмотности и для удовлетворенія все болѣе и болѣе возрастающей среди него потребности въ чтеніи,—Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Отдѣленіями было обращаемо самое серьезное вниманіе. Для пополненія школьныхъ библіотекъ Отдѣленія имѣли въ своемъ распоряженіи—изъ земскихъ сборовъ 14,000 руб., изъ средствъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ книгами на 10419 р. 56 к. Кромѣ того, самими сельскими обществами затрачено на пріобрѣтеніе библіотекъ,—въ Васильковскомъ уѣздѣ 121 руб. 97 к. и небольшая сумма въ Черкасскомъ. По свидѣтельству Отдѣленій библіотеками для внѣкласснаго чтенія пользуются не только ученики и учившіеся въ школахъ. но и взрослые грамотные, такъ что эти библіотеки въ иныхъ случаяхъ замѣняютъ собою народныя библіотеки. Народныя библіотеки-читальни существуютъ въ уѣздахъ—Бердичевскомъ (волостныя передвижныя библіотеки, стоимостью около 1800 р., находящіяся въ завѣдываніи духовенства), Кіевскомъ—(пять библіотекъ), Уманскомъ (семь библіотекъ въ предѣлахъ 7 волостей 2-го Мирового участка, изъ коихъ—2 передвижныя, а 5 постоянныхъ), Черкасскомъ (одна), всего такимъ образомъ, народныхъ библіотекъ - читаленъ въ епархіи—14. Кромѣ того, въ Липовецкомъ уѣздѣ по распоряженію Кіевскаго Губернатора во многія села разосланы передвижныя библіотеки, состоящія въ завѣдываніи священниковъ и учителей; нѣкоторые священники состоятъ наблюдателями надъ библіотеками, открытыми при волостныхъ правленіяхъ и чайныхъ Попечительства о народной трезвости. Средства для содержанія народныхъ библіотекъ-читаленъ даются мѣстными волостными и крестьянскими обществами, Управленіемъ юго-западныхъ желѣзныхъ доровъ,—Попечительствомъ о народной

трезвости. Лучше всего обезпечены средствами волостныя библіотеки Уманскаго уѣзда, Бердичевскаго—благодаря дѣятельности бывшихъ мѣстныхъ Мировыхъ Посредниковъ.

V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ. Мѣры принимаемыя къ увеличенію этихъ средствъ.

На содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ въ Кіевской епархіи въ 1901 году поступило 546533 руб. 71 к. (въ 1900 г. 533656 руб. 71 к.), въ томъ числѣ: отъ церквей—25278 р. 26 к. (въ 1900 г. 11942 р. 78 к.), Монастырей 19688 р. 13 к. (въ 1900 г. 10872 р. 60 к.), Городского Управленія 12751 р. 31 к. (въ 1900 г. 11990 р. 12 к.), Волостныхъ и сельск. обществъ 196250 р. 1 (к. въ 1900 г. 192516 р. 25 к.); Приходскихъ Попечительствъ—970 р. 10 к. (въ 1900 г. 937 руб. 77 к.), Духовенства 759 р. 79 к. (въ 1900 г. 649 р. 31 к.). Попечителей и Попечительницъ школъ 16614 р. 49 к., (въ 1900 г. 22884 р. 98 к.), благотворителей 13570 р. 89 к. (въ 1900 г. 8873 р. 78 к.), разныхъ другихъ обществъ—1103 р. (въ 1900 г. 2004 р. 8 к.), платы за обученіе 8206 р. 97 к. и (въ 1900 г. 7889 р. 02 к.), % съ капиталовъ 2550 р. 99 к. (въ 1900 г. 2318 р. 06 к.), разныхъ другихъ мѣстныхъ поступленій—22563 р. 24 к. (въ 1900 г. 34978 р. 15 к.), отъ Святѣйшаго Синода 101299 р. 16 к. въ томъ числѣ книгами 10419 р. 56 к. (въ 1900 г. 114231 р. 16 к.—въ томъ числѣ книгами 18552 р. 06 к.), изъ суммъ земскаго сбора 90000 р. (въ 1900 г. тоже 90000 р.), на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей—12300 р. (въ 1900 г. 12300 р.), Епархіальнаго Наблюдателя 1970 р. (въ 1900 г. 1970 р.), на устройство курсовъ 16193 руб. 98 к. (въ 1900 г. 5200 р.), на другіе предметы 4463 р. 39 к. (въ 1900 г. 2198 р. 65 к).

Израсходовано въ 1901 г. на содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ 540951 р. 91 $1/_2$ к. (въ 1900 г. 505531 р. $1/_3$ к.),

въ томъ числѣ: на жалованье, награды и пособія законоучителямъ и учителямъ 279579 р. 82 к.. на пріобрѣтеніе руководствъ, учебниковъ и учебныхъ пособій 10990 р. 83 к. (въ 1900 г. 8961 р. 30 к.), на покупку книгъ для внѣкласснаго чтенія 26585 руб. 12 к. (въ 1900 г. 3248 р. 69 к.), на покупку письменныхъ принадлежностей для школъ 6107 руб. 83 коп. (въ 1900 г. 6140 р. 3 к.), на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 100428 р. $23^1/_2$ к. (въ 1900 г. 95 181 р. 45), на наемъ школьныхъ помѣщеній 33027 р. 76 к. (въ 1900 г. 31570 р. 90 к.), на другіе расходы по школамъ 19296 р. (въ 1900 г. 20592 р. $20^1/_2$ к.), на отопленіе, освѣщеніе и прислугу при школахъ 19161 р. 91 к. (въ 1900 г. 17860 р. 7 к.), на содержаніе учащихъ натурою 4029 руб. 3 коп. (въ 1900 г. 3977 руб. 25 к.), на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій натурою 11601 р. 6 к. (въ 1900 г. 18107 р. 44 к.), на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 12290 руб. (въ 1900 г. 11950 руб. $^1/_3$), Епархіальнаго Наблюдателя 1970 руб. (въ 1900 г. 1970 р.), на устройство курсовъ Уѣздными Отдѣленіями 2720 р. (въ 1900 г. 2400), Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 13473 р. 98 к. (въ 1900 г. 2618 р.), на содержаніе канцелярій уѣздныхъ Отдѣленій 4439 р. 90 к. (въ 1900 г. 4057 р. 77 к.), Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 2658 р. 66 к. (въ 1900 г. 2184 р. 62 к.), на другіе разные предметы 9703 р. 85 к. (въ 1900 г. 4955 р 64 к.).

Изъ вышеприведеннаго можно видѣть, что бюджетъ церковныхъ школъ Кіевской епархіи, хотя и медленно, увеличивается, но Епархіальный Училищный Совѣтъ не можетъ не обратить вниманія на то, что поступленія отъ крестьянскихъ обществъ на содержаніе церковныхъ школъ не увеличиваются въ той мѣрѣ, какая указывается, съ одной стороны, дѣйствительнымъ положеніемъ этихъ школъ, имѣющихъ много неотложныхъ нуждъ, а съ другой—все болѣе и болѣе возрастающимъ спросомъ со стороны самаго же населенія на школьное

образованіе. Уѣздныя Отдѣленія въ своихъ отчетахъ устанавливаютъ тотъ несомнѣнный фактъ, что мѣстныя средства церковныхъ школъ возрастали и могутъ возрастать только тамъ, гдѣ о.о. завѣдующіе и сами Отдѣленія встрѣчаютъ поддержку со стороны мѣстныхъ административныхъ властей, что эти средства въ иныхъ мѣстностяхъ, именно—гдѣ Мировые Посредники или равнодушны или прямо таки противъ церковныхъ школъ настроены,—начинаютъ постепенно клониться къ упадку и чаще всего становятся малонадежными, крайне неустойчивыми. Въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Отдѣленій, при такомъ положеніи дѣлъ, находится только единственная мѣра къ увеличенію или, собственно, къ поддержанію мѣстныхъ средствъ на прежней высотѣ,—это ходатайство предъ мѣстными и губернскими властями о поддержкѣ и о воздѣйствіи на крестьянскія общества, а со стороны о.о. завѣдующихъ пастырское увѣщаніе, къ каковымъ мѣрамъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Отдѣленія и о.о. завѣдующіе прибѣгали весьма часто, но, къ сожалѣнію, также часто безъ успѣха.

Циркуляръ г. Кіевскаго Губернатора отъ 29 марта 1903 г. за № 5247.

Г. г. Предсѣдателямъ Съѣздовъ Мировыхъ Посредниковъ и Мировымъ Посредникамъ Кіевской губерніи.

Изъ производящихся въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи дѣлъ, а также изъ поступающихъ къ Начальнику губерніи и въ Губернское Присутствіе сообщеній Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и неоднократныхъ письменныхъ заявленій крестьянъ оказывается, что въ послѣднее время въ сельскихъ обществахъ явилось какъ бы нѣкоторое настроеніе къ закрытію существующихъ издавна церковно-приход-

скихъ школъ и къ замѣнѣ ихъ начальными Министерскими училищами, на что обращено вниманіе даже и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и о чемъ недавно собирались свѣдѣнія.

Не имѣющее никакихъ законныхъ основаній и едва ли ясно сознаваемое настроеніе это выражается въ томъ, что въ каждомъ приговорѣ по такимъ вопросамъ заслушивается предложеніе крестьянскому сходу или сельскаго старосты, или Волостного Старшины, а самый приговоръ содержитъ въ себѣ обсужденіе преимущества школъ Министерскаго типа передъ церковно-приходскими и при томъ въ такихъ выраженіяхъ, кои недоступны пониманію простого народа и имъ не употребляются,—между тѣмъ какъ жалобъ на неудовлетворительность церковно-приходскихъ школъ и ходатайствъ объ ихъ улучшеніи или объ устраненіи ихъ недостатковъ никогда не поступаетъ къ Епархіальному Училищному Начальству,—самые же приговоры, какъ только подвергаются провѣркѣ, оказываются иногда не отвѣчающими желаніямъ крестьянъ, а иногда совсѣмъ неправильными какъ по формѣ, такъ и по существу.

Нисколько не позволяя себѣ входить въ обсужденіе предпочтительности для простого народа школъ того или другого типа, такъ какъ это относится къ компетенціи духовнаго или гражданскаго училищнаго вѣдомства, а желая лишь выяснить ту роль, какая должна быть выполняема въ школьномъ дѣлѣ подвѣдомственными Губернскому Начальству крестьянскими учрежденіями, въ соотвѣтствіи съ ВЫСОЧАЙШИМИ указаніями Манифеста 26 минувшаго Февраля «объ усугубленіи плодотворнаго участія священно-служителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы», я прошу Г. г. Предсѣдателей Съѣздовъ и Мировыхъ Посредниковъ, въ случаѣ подачи имъ крестьянами жалобъ на неудовлетворительность церковно-приходскихъ школъ, направлять таковыя на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Начальства, отнюдь не позволяя ни сельскимъ старостамъ, ни Волостнымъ Старшинамъ, ни Писарямъ вмѣшиваться въ школьное дѣло духовнаго или гражданскаго вѣдомства,—а всякіе приговоры по школьнымъ

вопросамъ, прежде дачи имъ дальнѣйшаго движенія,—провѣрять на сходахъ какъ по формѣ, такъ и по существу.

Печатается съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства

Предсѣдатель Кіев. Епарх. Училищнаго Совѣта,
Агапитъ, Еп. Уманскій.

Дѣлопроизводитель Совѣта *М. Гнѣвушевъ.*

Изданіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Кіев. дух. ценз. Комит. печатать дозволяется, 25 апрѣля 1903 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская, 6.